



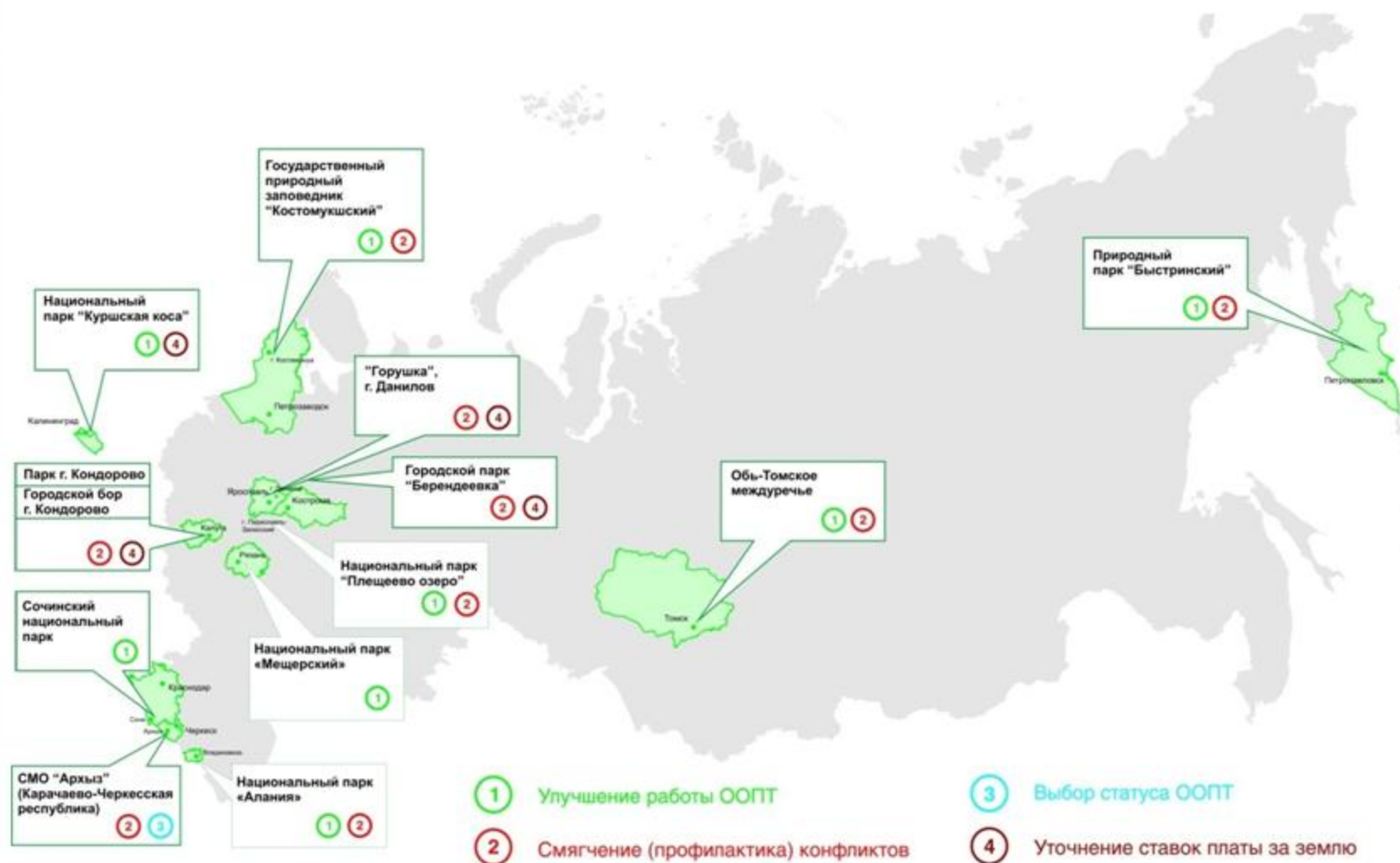
**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «КАДАСТР»
(ИНСТИТУТ «КАДАСТР»)**

Экономическая оценка природных ресурсов и экосистемных услуг российских ООПТ: опыт и перспективы

Фоменко Г.А., д.г.н.
Фоменко М.А., к.г.н.

Совещание по «Проекту ТЕЕВ — экономика экосистем и биоразнообразия. Перспективы участия России и других стран СНГ»

Наиболее значимые работы по экономической оценке российских ООПТ



Общие сведения

Экономическая оценка природных ресурсов и экосистемных услуг по 13 ООПТ, из них:

- 9 - ООПТ федерального значения (6 % от общего количества ООПТ),
- 2 - входят в список объектов всемирного природного наследия ЮНЕСКО (НП «Куршская коса», природный парка «Быстринский» на Камчатке)

Результаты экономической ценности ресурсов ООПТ: рекреационные, лесные (древесные, недревесные, пчеловодство, сенокосение и др.), водные, охотничьи, рыбные, земельные, минерально-сырьевые; экосистемные функции (поглощение углерода)

Проведено свыше 1500 анкетных опросов, более 100 интервью

Методология

- **The System of National Accounts, 1993, 2002, ..., 2008**
- **Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting (SEEA), 1993, 2001**
- **SEEA, 2003**

А также:

- **System of Environmental-Economic Accounting for Water (SEEA-W), 2007**
- **Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting for Fisheries (SEEA-F), 2004**

Методология



Базовые положения оценки

- Каждый природный объект дает потоки использования, которые составляют его экономическую ценность
- Основные потоки использования можно оценивать в денежном эквиваленте
- Потоки природных ресурсов и экосистемных услуг – капитал ООПТ (как часть национального богатства)

Сопоставление показателей оценки российских ООПТ с аналогичными объектами за рубежом

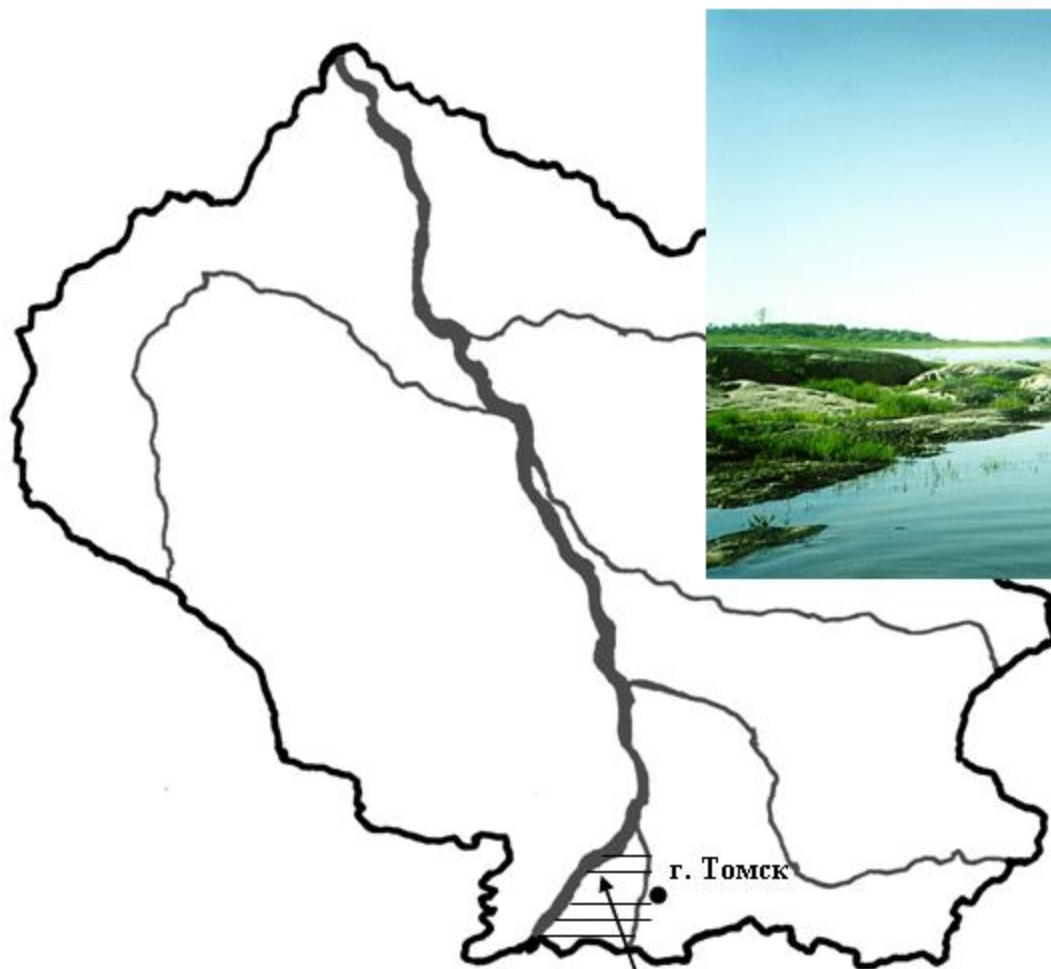
Наименование объекта	Площадь, га	Бюджет, тыс.\$	Экономическая оценка, тыс.\$	Экономическая оценка на 1\$ бюджетных вложений, \$
Сочинский НП	193737	3606	74969,8	20,7
ГПЗ «Костомукшский»	47569	209	1951,5	9,3
НП «Плещеево озеро»	23573	375	27661,1	73,8
Природный парк «Быстринский»	1400 000	134,8	1797,8	22,8
Alaska Maritime	1980 000	3793,0	4214,5	6,77
Alaska Peninsula	--	1944,0	131,4	0,24
Chincoteague National Wildlife Refuge (США)	5605,6	1075	42715,7	39,7
Crad orchard National Wildlife Refuge (США)	43500	977	11933,2	12,2
Mattamuskeet National Wildlife Refuge (США)	20072	613	556,7	0,9
Horicon National Wildlife Refuge (США)	12800	333	1840,2	5,5
Laguna Atascosa National Wildlife Refuge (США)	18074,8	797	1675,8	2,1
Monteverde Protected Area (Коста-Рика)	10000	600	2380	4

Планирование деятельности ООПТ, разработка и реализация менеджмент-планов (в соответствии с ГОСТ Р ИСО 14004-98)



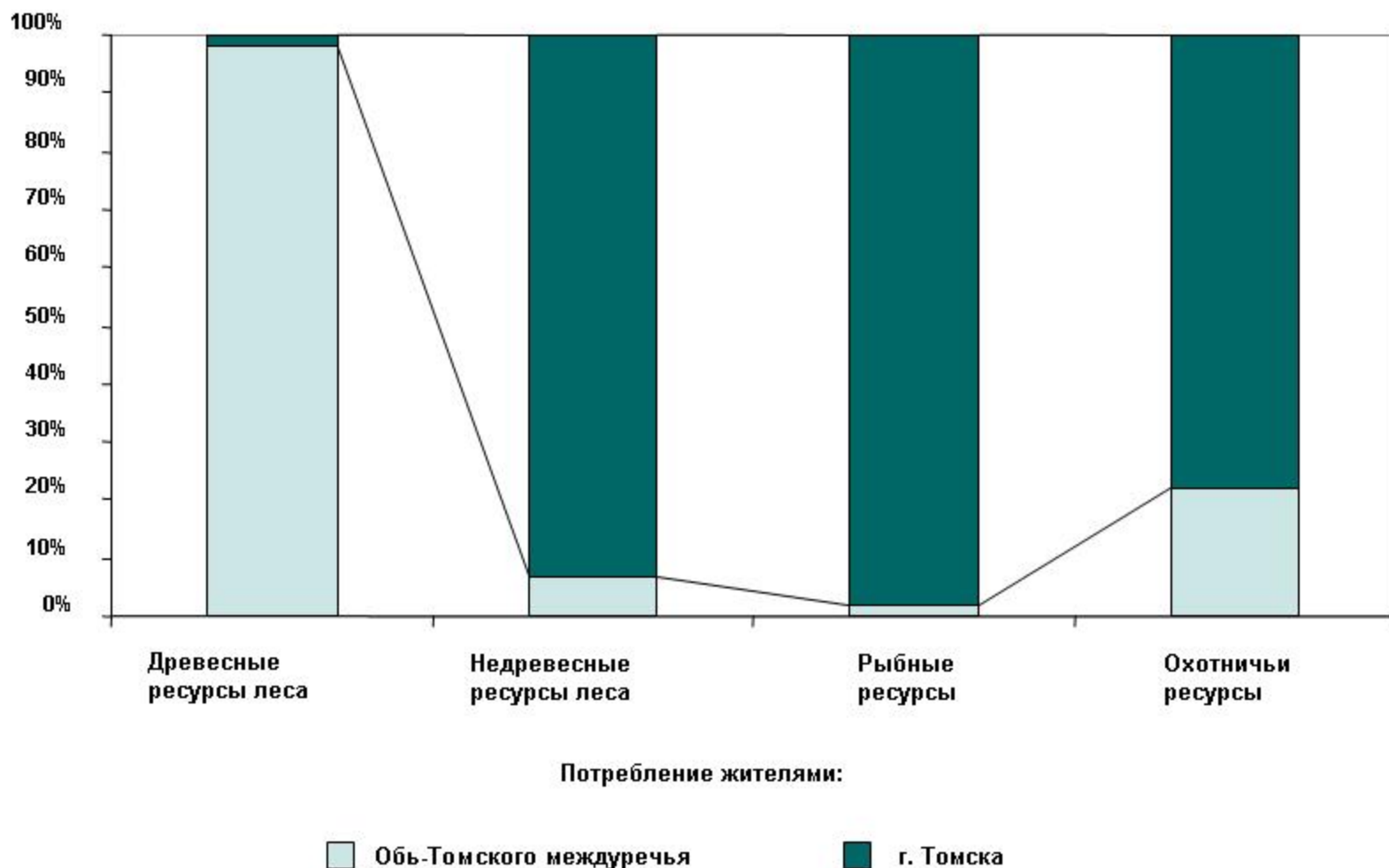
- 1 – Экономическая оценка запасов и потоков использования природных ресурсов и экосистемных услуг ООПТ (существующее положение)
- 2 – Оценка эколого-экономической эффективности механизмов управления
- 3 – Уточнение показателей экономической оценки запасов и потоков использования природных ресурсов и экосистемных услуг ООПТ для планирования последующих мер

Обь-Томское междуречье (Томская область)



Обь-Томское междуречье – ООПТ регионального значения

Распределение выгод от использования природных ресурсов Обь-Томского междуречья

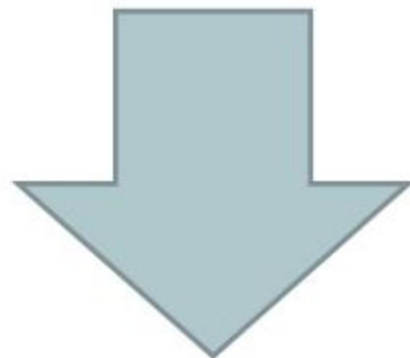


Городской парк «Берендеевка» (город Кострома)



Результаты оценки

Показатель экономической ценности экосистемных услуг парка составил **13,2 руб./м² в год.**



Необходимость корректировки ставок земельного налога.

Сельское муниципальное образование «Архыз» (Карачаево-Черкесская республика)



Определение оптимального статуса при создании ООПТ (на примере территории Архыз)

- экономическое обоснование создания новой ООПТ
- выбор наиболее приемлемой формы ООПТ, которая будет способствовать сохранению биоразнообразия и не будет препятствовать социально-экономическому развитию территории
- профилактика этнического конфликта

Определение оптимального статуса при создании ООПТ (на примере территории Архыз)

Направления экологической политики	Последствия реализации	
	Экологические	Социально-экономические
Без изменений	<ul style="list-style-type: none"> • Снижение биоразнообразия • Снижение качества минеральной воды • Ухудшение рекреационных условий • Дegradация земельных ресурсов 	<ul style="list-style-type: none"> • Сокращение в перспективе ресурсной базы местной экономики
Запрет любой хозяйственной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение биоразнообразия • Сохранение ресурсов минеральной воды (при запрете добычи) • Улучшение условий рекреации (при ограничении объемов использования) • Сохранение земель 	<ul style="list-style-type: none"> • Снижение занятости и доходов местного населения • Обострение этнических и социальных конфликтов • Резкое сокращение бюджетных доходов
Ограничение хозяйственной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение природных комплексов за счет согласования интересов стейкхолдеров 	<ul style="list-style-type: none"> • Сохранение занятости и доходов местного населения • Профилактика этнических и социальных конфликтов • Сохранение бюджетных доходов



**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «КАДАСТР»
(ИНСТИТУТ «КАДАСТР»)**

Спасибо!