

**Благотворительный фонд
ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ**

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Утверждено приказом
генерального директора ЦОДП А.В. Зименко
№ 2811/25–1п от 28 ноября 2025 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**экспертной комиссии общественной экологической экспертизы
проектной документации, включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), ООО «РЕИНТЕХ» «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год»**

г. Москва

28 ноября 2025 г.

Экспертная комиссия общественной экологической экспертизы (ОЭЭ), утвержденная приказом генерального директора Благотворительного фонда «Центр охраны дикой природы» А.В. Зименко № 1505/2025-1 от 15 мая 2025 г., в составе:

председатель: Шкрадюк Игорь Эдуардович, координатор программы экологизации промышленной деятельности Центра охраны дикой природы;

секретарь: Блатова Ольга Дмитриевна, редактор журнала «Охрана дикой природы»;

члены комиссии:

Булавина Ирина Дмитриевна, врач-эксперт в области санитарно-эпидемиологической экспертизы, аккредитована в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения;

Кузнецова Елена Борисовна, эксперт в области акустического воздействия на окружающую среду;

Лисняк Лилия Ивановна, гидрогеолог, эксперт НОПРИЗ, рассмотрела проектную документацию ООО «Рециклинг-Инновации-Технологии» (ООО «РЕИНТЕХ») «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» в составе:

- оценка воздействия на окружающую среду, в 3-х частях;

- проектная документация, включая материалы инженерных изысканий, в 55 томах.

Также при подготовке заключения ОЭЭ были использованы:

- ответы заказчика проектной документации ООО «РЕИНТЕХ» и проектировщика ООО «ГЕНПРОЕКТ» на замечания экспертов комиссии ОЭЭ;

- Правила землепользования и застройки городского округа Кинель Самарской области, утвержденные решением Думы городского округа Кинель Самарской области от 27.08.2015 № 577 (в ред. от 30.11.2023) и решение Думы городского округа Кинель Самарской области от 20.06.2024 г. № 356 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Кинель Самарской области, утвержденные решением Думы городского округа Кинель Самарской области от 27 августа 2015 г. № 577 (в редакции от 30 ноября 2023 г.)»;

- Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям «ИТС НДТ 11-2025 «Производство алюминия».

Содержание

1. Общие положения	3
1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы	3
1.2. Организатор общественной экологической экспертизы	3
1.3. Объект общественной экологической экспертизы	3
1.4. Цели общественной экологической экспертизы	4
1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы	4
2. Краткое описание намечаемой хозяйственной деятельности по представленным материалам	5
3. Анализ и экспертная оценка представленной документации	11
3.1. Общие замечания к представленной документации	11
3.2. Технологические решения	12
3.3. Оценка предложенных альтернатив реализации проекта	15
3.4. Местоположение намечаемого объекта и землепользование	17
3.5. Оценка материалов инженерных изысканий	19
3.6. Оценка воздействия на геологическую среду	30
3.8. Оценка воздействия на атмосферный воздух	33
3.9. Оценка шумового воздействия на окружающую среду	42
3.10. Оценка воздействия на окружающую среду при обращении с отходами	47
3.11. Воздействие на растительный и животный мир	47
3.12. Промышленная безопасность. Мероприятия по минимизации возникновения аварийных ситуаций и последствий их воздействия	47
3.13. Мероприятия по контролю и мониторингу	50
3.14. Санитарно-защитная зона	51
3.15. Участие общественности и населения	54
4. Замечания экспертной комиссии	55
Список литературы	57
Вывод	60

1. Общие положения

1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза (далее – ОЭЭ) проектной документации «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» организована и проведена в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», со статьями 20-25 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», с Положением о проведении государственной экологической экспертизы, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2024 г. № 694, с Правилами проведения оценки воздействия на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. № 1644, и другими нормативными правовыми актами.

1.2. Организатор общественной экологической экспертизы

ОЭЭ проектной документации «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» организуется и проводится Благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» (далее – ЦОДП) на основании письма от 15 марта 2025 г. группы граждан, проживающих и/или имеющих недвижимость в пгт. Алексеевка г.о. Кинель Самарской области. Приказ о проведении ОЭЭ подписан генеральным директором ЦОДП А.В. Зименко 25 мая 2025 г. Заявление ЦОДП о регистрации ОЭЭ от 15 мая 2025 г. исх. № 1505/2025-2 зарегистрировано администрацией муниципального образования г.о. Кинель 2 июня 2025 г.

Информационное сообщение о проведении ОЭЭ было опубликовано в местной газете «Кинельская жизнь» № 24 (13171) от 21 июня 2025 г.

1.3. Объект общественной экологической экспертизы

Объектом ОЭЭ является проектная документация, включая материалы ОВОС, «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год».

Инициатором намечаемой хозяйственной деятельности является ООО «РЕИНТЕХ» (ИНН 6350030122, ОГРН 1236300020550) – юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации (дата регистрации юридического лица 26.07.2023), юридический адрес: 446441, Самарская обл., г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, помещ. 3.

Генеральным проектировщиком является ООО «ГЕНПРОЕКТ» (ИНН 7702395360, ОГРН 5157746177826). Юридический адрес: 129090, г. Москва, пер. Васнецова, д. 9, стр. 2, помещ. I; комната 4.

Субподрядчик по проектированию: ООО «СПЕЦРАЗДЕЛ» (ИНН 7733890195, ОГРН 1147746879830), г. Москва, г. Москва, Трехпрудный переулок 4/1, офис 421, тел.: +7 (495) 646-02-53, факс: +7 (495) 646-02-53, www.specrazdel.ru, e-mail: info@specrazdel.ru.

Разработчик материалов ОВОС – АО «Передовые Проектные Решения» (ИНН 9725134706, ОГРН 1237700629352), 123610, г. Москва, Краснопресненская набережная, д. 12, подъезд 3, офис 1501, тел.: +7 (916) 501-65-56, e-mail: project@2project.ru.

1.4. Цели общественной экологической экспертизы

ОЭЭ проводится в целях:

- установления соответствия проектной документации и ОВОС проекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, для предотвращения негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду;
- определения достаточности планируемых мероприятий по охране окружающей среды на этапах разработки и реализации проекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год», а также в процессе эксплуатации объекта;
- установления соответствия процесса оценки воздействия на окружающую среду проекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» принципам обеспечения участия общественности и жителей на всех этапах реализации проекта.

1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы

Проведение ОЭЭ основывается на принципах:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- обязательности проведения государственной экологической экспертизы (далее – ГЭЭ) до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы;
- комплексности оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий;
- обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;
- научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;
- гласности, участия общественных объединений и других негосударственных некоммерческих организаций, учета общественного мнения;
- ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

2. Краткое описание намечаемой хозяйственной деятельности по представленным материалам

Заказчик проекта ООО «РЕИНТЕХ» намеревается провести реконструкцию производственного корпуса с целью запуска завода по производству вторичного алюминия на территории Юго-западной промзоны по адресу: Самарская обл., г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9.

Кадастровый номер земельного участка, на котором расположен объект – 63:03:0402001, площадь земельного участка – 4,2 га.

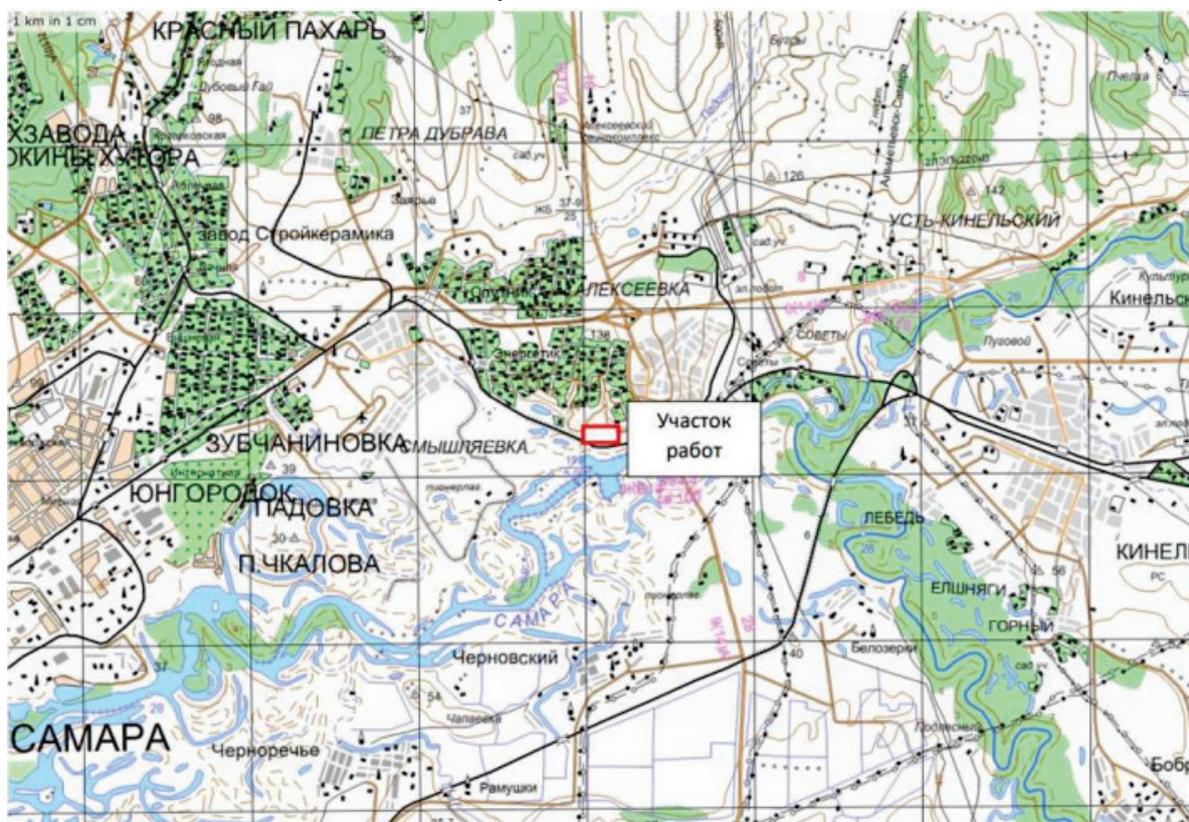


Рис. 1. Схема размещения проектируемого объекта на карте Самарской области



Рис. 2. Ситуационный план размещения объекта. Источник: Яндекс карты

К юго-востоку и востоку от проектируемого завода располагаются предприятия Юго-западной промзоны: база хранения нефтепродуктов, кирпичный завод «Эм Си Баухеми» и другие. С севера, запада и юга на расстоянии от 170 до 500 метров находятся дачные участки.

Ранее на месте намечаемого строительства находилось предприятие по переплавке вторичного алюминия. В 1980-е гг. здесь размещалась База №2 цветных металлов в г. Куйбysheве, затем Предприятие №2 по поставкам металлопродукции в пгт. Алексеевка, с 1994 г. по 2018 г. действовало предприятие по переработке вторичного алюминия ООО «РУСАЛ ПЕСАЛ».

В сентябре 2023 г. земельный участок, здания и сооружения приобрело ООО «РЕИН-ТЕХ». Приказ о начале проектирования подписан 1 сентября 2023 г.

Задание на проектирование содержит противоречивые сведения о намечаемой мощности предприятия (орфография сохранена) (1001-П-ИРД, л. 8-15):

1.9.	Требования к основным технико-экономическим показателям объекта	Реконструкция производственного здания площадь. 14 640,0 квадратных метров с целью размещения технологического оборудования мощностью 45 тыс. тонн готовой продукции в год (изготовление чушек, пирамидок) с достройкой крытых эстакад (2 крытых эстакады для подачи лома общей площадью 554 квадратных метра..., крытая эстакада для первичного хранения лома 520 квадратных метра). Этажность здания – одноэтажное здание с внутренними помещениями, расположенными в 2 уровня.
1.11.	Назначение объекта	Переработка вторичного алюминия мощностью до 55 тыс. тонн в год (50 943 т/год) на изготовление чушек, пирамидок
2.3.	Требования к технологическим решениям	Определить проектом с учетом результатов Предпроектных решений на организацию литейного производства по переработке вторичного алюминия мощностью до 65 тыс. т в год, разработан-

		ных обществом с ограниченной ответственностью «Современные литейные технологии по заказу ООО «РУСАЛ РЕСАЛ», №250722/РУСАЛ (далее Предпроектные решения и инжиниринга на основное технологическое оборудование (проектируемое); Предпроектные решения предоставлены Подрядчику.
--	--	--

Итоговая проектная документация содержит данные о мощности предприятия в 45000 тыс. т в год алюминиевых чушек и пирамидок. Неполная проектная загрузка технологического оборудования позволяет увеличить производственную мощность.

Вне границ проектирования находится существующее отдельно стоящее двухэтажное здание административно-бытового корпуса (АБК) с помещениями для передевания и приема пищи и здание КПП.

По данным проекта, на территории объекта расположены реконструируемые здания: Цех переработки лома; Литейный цех.

Проектируемые технологические сооружения:

1. Картриджный пылесборник;
2. Рукавный фильтр;
3. Установка фильтрации отходящих газов №1;
4. Установка фильтрации отходящих газов №2;
5. Система обнаружения делящихся и радиоактивных материалов стационарная таможенная;

6. Установка снабжения аргоном;

Проектируемые сооружения газоснабжения:

1. Компрессорная;
2. Шкафной пункт учета расхода газа (ШУУРГ);

Проектируемые сооружения водоснабжения и водоотведения:

1. Накопительные емкости стока К1, К2;
2. Накопительные емкости стока К3 №1, К3 №2;
3. Локальные очистные сооружения хозяйственно-бытового стока (ЛОС) К1;
4. Локальные очистные сооружения дождевого стока (ЛОС) К2;
5. Станция очистки воды;
6. Канализационная насосная станция (КНС) хозяйственно-бытового стока К1;
7. Пожарная насосная станция;
8. Пожарные резервуары;

Проектируемые сооружения электроснабжения:

1. Трансформаторная подстанция (БТП);
2. Дизель-генераторная установка (ДГУ);

Проектируемые площадки:

1. Открытая автостоянка на 20 м/м для легковых автомобилей;
2. Открытая автостоянка на 20 м/м для грузовых автомобилей;
3. Площадка ТБО, ТПО;

Существующие здания и сооружения:

1. Ремонтно-зарядный цех с АБК;
2. Котельная;
3. Трансформаторная подстанция;
4. Склад №6;
5. КПП №1;
6. Административное здание;
7. КПП №2.

В составе документации по инженерным изысканиям есть технические отчеты с материалами обследования зданий:

1001-П-ОСК Техническое заключение по визуально-инструментальному обследованию производственного здания объекта: «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год», выполнен ООО «ТЕХНОТЕСТ»;

1001-П-ОСК.2 Техническое заключение по визуально-инструментальному обследованию здания «весовой», выполнен ООО «ТЕХНОТЕСТ»;

Технический отчет по результатам обследования технического состояния нежилого здания КПП с кадастровым номером 63:03:0402001:763, выполнен ООО «ОГК-САМАРА».

Описание остальных существующих в настоящее время и намечаемых к дальнейшему использованию зданий и сооружений не представлено.

Цех переработки лома выполняет функцию измельчения, сортировки, хранения алюминиевого лома и включает в себя участки:

- участок переработки моторного лома;
- участок переработки мягкого лома;
- участок переработки стружки;
- участок промежуточного хранения измельченного лома;
- кладовая запчастей и расходных материалов.

В состав литейного цеха входят следующие участки:

- участок плавки и разливки;
- участок переработки шлака;
- участок хранения готовой продукции;
- лаборатория;
- участок погрузки готовой продукции.

Производственные мощности.

Таблица 1. Материальный баланс цеха подготовки лома (1001-П-ПЗ, л. 13)

Наименование материалов	Количество, т/год	Наименование материалов	Количество, т/год
		Измельченный сортированный лом:	
Моторный лом	9883	- моторный лом	8892
Лом дисков	6428	- лом дисков	5891
Смешанный алюминиевый лом	8690	- смешанный алюминиевый лом	7579
Стружка	5186	- стружка	4263

Пищевой лом	2216	- пищевой лом	2055
Банка алюминиевая	15777	- банка алюминиевая	13509
Электротехнический лом	1434	- электротехнический лом	1330
		Отходы после ручной сортировки	2409
		Отходы после машинной сортировки	3686
Итого:	49614	Итого:	49614

Таблица 2. Материальный баланс литейного цеха (1001-П-ПЗ, л. 16)

Поступление		Отправка	
Наименование материалов	Количество, т/год	Наименование материалов	Количество, т/год
Измельченный сортированный лом		Алюминиевые чушки	43000
- моторный лом	8892	Алюминиевые пирамидки	2000
- лом дисков	5891	Шлак	3606
- смешанный алюминиевый лом	7579	Угар и безвозвратные потери	1113
- пищевой лом	2055	Выбитая (отработанная) футеровка	1800
- банка алюминиевая	13509		
- электротехнический лом	1330		
- стружка	4263		
Флюс	1400		
Лигатура	1350		
Необходимые примеси	3000		
Огнеупорные материалы	2250		
Итого	51519	Итого:	51519

Переплав алюминиевой шихты осуществляется с использованием роторной наклоняемой печи емкостью 15 т (3 шт.) с переливом расплава в печь хранения (миксер-накопитель) отражательного типа емкостью 25 т (3 шт.), где выполняется доводка химического состава сплава до нормативных значений путем добавления лигатур. Количество лигатур, которое необходимо добавить в расплав, определяется путем проведения первичного лабораторного анализа проб расплавленного шихтового материала, получаемых отливкой в специальные формы.

Разливка полученного сплава, доведенного до нормативных значений в миксерах-накопителях, осуществляется на автоматизированных конвейерах с изложницами соответствующего типа (чушка 7 кг и пирамидка 0,3 кг).

Таблица 3. Заявленный план выпуска готовой продукции

Годовая программа производства чушек и пирамидок.

Наименование (марка) сплава	Тип формы	Объем производства, тонн/год
A333	Чушка 7 кг	5000
AK12M2		8000
AB96		4000
AK9M2П		5000
AK12		5000
ADC12		8000
3004		8000
AB87		Пирамидка 0,3 кг

Величина максимального часового расхода газа подключаемого газоиспользующего оборудования – 4977,12 нм³/ч.

Режим работы завода указан круглогодичный (365 дней в году).

Остановка на ремонт не предусмотрена. Действия на случай неплановых остановок в проектной документации не описаны.

3. Анализ и экспертная оценка представленной документации

3.1. Общие замечания к представленной документации

Приказ о начале проектирования подписан 1 сентября 2023 г. За прошедшее время часть проектных решений изменилась, изменения были отражены не везде, в результате в проектной документации появились противоречия.

Планировалось использовать оставшийся от ООО «РУСАЛ РЕСАЛ» производственный корпус, но в результате обследования принято решение снести его до котлована и построить заново.

В части проектной документации ливневые воды собираются в резервуары и вывозятся автоцистернами, в части – частично используются на восполнение технической (охлаждающей) воды, частью – сливаются на рельеф. «Т.к. территория благоустроена, проектом не предусматриваются специальные мероприятия по отводу поверхностных стоков», и стоки предлагается отводить «на прилегающую территорию по сложившейся линии отвода». (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 28) (см. также раздел 3.7 настоящего заключения «Оценка влияния на водные объекты»).

Мощность энергопринимающих устройств (трансформаторов) цеха переработки лома и литейного цеха в разных частях документации различается: где 2*1600 кВА (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 51, 1001-П-СЗЗ, л. 20, 1001-П-ПЗ, л. 11), где 2*2500 кВА (1001-П-ИОС1.1 Часть 1. Система электроснабжения. Цех переработки лома, л. 10, 1001-П-ИОС1.2 Часть 2. Система электроснабжения. Литейный цех, л. 10, 1001-П-ИОС1.3 Часть 3. Система электроснабжения. Вспомогательные объекты. Внутриплощадочные сети 0,4 и 6 кВ, л. 3).

Объем противопожарных резервуаров – где 108 м³, где 135 м³.

Намечаемая продолжительность строительства (реконструкции) в разных частях проектной документации различается: 20 месяцев и 24 месяца.

Потребность в строительной технике на 1-ый и 2-ой годы строительства одинакова, хотя ясно, что характер работ в конце строительства другой.

В разных частях документации указано разное количество отходов.

Указаны разные наиболее вероятные и наиболее тяжелые аварии (см. раздел 3.12 настоящего заключения «Промышленная безопасность»).

Некорректно указана категория по пожарной опасности цеха переработки лома.

Для цеха переработки лома (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 36) указана категория по пожарной опасности "Д" (негорючие вещества и материалы в холодном состоянии). Для литейного цеха (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 41) указана категория "Г" (горючие вещества и материалы). Хотя цеха технологически разные, в цехе переработки лома присутствуют горючие компоненты (смазочные материалы, гидравлические жидкости оборудования, органические загрязнения на ломе), печь сушки стружки с температурой газов до 800°С. Утверждение категории "Д" для такого объекта может быть занижено. Требуется дополнительное обоснование, почему не применяется категория "Г".

Некорректно указана категория промышленной опасности цеха переработки дома.

Это далеко не все противоречия и некорректные утверждения в проектной документации.

Во время очных общественных слушаний по проектной документации и материалам ОВОС, прошедших 30 сентября 2025 г. в ДК пгт. Алексеевка, представители проектировщика не смогли ответить на вопросы участников слушаний о противоречиях тома СЗЗ и остальной проектной документации и заявили, что на общественные обсуждения

вынесен «неверный» том СЗЗ. 29 сентября 2025 г. ООО «РЕИНТЕХ» выложило в открытый доступ в Интернет исправленные тома СЗЗ и ОВОС. В исправленном томе СЗЗ ширина санитарно-защитной зоны с севера от предприятия была сокращена с 450 до 43 м (см. раздел 3.14 настоящего заключения).

Настоящее заключение ОЭЭ подготовлено по проектной документации, размещенной ООО «РЕИНТЕХ» в сети Интернет 18 сентября 2025 г., исправленным томам СЗЗ и ОВОС (в 3-х томах), опубликованным 29 сентября 2025 г.

3.2. Технологические решения

Предлагаемые технологии производства вторичного алюминия используются мировой алюминиевой промышленностью и хорошо отработаны. В ЕС и РФ изданы справочники наилучших доступных технологий по производству алюминия, в том числе вторичного.

Описанная в проектной документации и ОВОС технология в целом соответствует общепринятой практике и справочникам НДТ за исключением случаев, изложенных ниже.

Сушка стружки с остатками смазочно-охлаждающей жидкости (СОЖ) с дожигом паров означает, что летучие компоненты СОЖ испарятся, и после дожига попадут в атмосферу, а нелетучие попадут в плавильную печь и либо сгорят, либо перейдут в шлак. В результате в атмосферу в случае нарушений работы камеры дожига попадут продукты термического разложения СОЖ.

Примечание эксперта ОЭЭ: с целью снижения потерь от окисления стружки в процессе ее сушки, которые достигают 4–5%, необходимо повсеместно внедрять установки по безокислительной сушке данного вида сырья, т. к. при этом потери сокращаются на 2%. Еще большего эффекта можно достичь, если использовать установки по удалению СОЖ из стружки методом центрифугирования. В этом случае потери металла в процессе удаления СОЖ полностью исключаются. Дополнительными преимуществами этой технологии являются отсутствие выбросов вредных веществ в атмосферу и возврат СОЖ поставщикам стружки для повторного использования.

По мнению эксперта, целесообразно отделить стружку от СОЖ с разделением СОЖ на воду и смесь углеводородов (которую можно утилизировать как отработанное масло).

Для отделения масла и СОЖ от стружки используются центрифуги. В дополнение можно удалять загрязняющие жидкости так, как предлагают в статье «Разделение замасленной окалины на компоненты»¹.

В описании технологии указано, что на выходе из цеха переработки лома качество сырья соответствует ГОСТ Р 54564-2022 «Национальный стандарт Российской Федерации. Лом и отходы цветных металлов и сплавов. Общие технические условия». При этом отсутствуют сведения о качестве сырья, принимаемого с ломозаготовительных предприятий. Из процедур входной проверки качества приведены лишь радиационный контроль и проверка на наличие взрывоопасных предметов.

Качество входящего электротехнического лома и технология очистки электротехнического лома в проектной документации не описана. По ГОСТ Р 54564-2022 электротехнический лом должен быть очищен от изоляции.

¹ Р.Н. Хамидуллин, М.Ю. Величко. Разделение замасленной окалины на компоненты // *Металлург*, 2023, № 10, с. 118–121. DOI: [10.52351/00260827_2023_10_118](https://doi.org/10.52351/00260827_2023_10_118)
Патент РФ №2642560, МПК В01D3/34. Способ перегонки жидкостей в среде инертного газа / Хамидуллин Р.Н. – Заявл. 26.04.2016; опубл. 25.01.2018, Бюл. № 3.

В ООО «РУСАЛ ПЕСАЛ» удаление изоляции проводов и кабелей производилось методом сжигания, и именно на выбросы от сжигания электрической изоляции больше всего жаловались жители и дачники. Поэтому экспертная комиссия ОЭЭ не может не обратить внимания на полное отсутствие даже упоминания технологии очистки электротехнического лома.

Не приведены также сведения об обращении с лакокрасочным покрытием алюминиевых банок, хотя в ИТС НДТ 11-2022 «Производство алюминия» описан способ очистки алюминиевых изделий от краски.

Масса лакокрасочного покрытия на одну алюминиевую банку составляет 0,45-0,5 г (источник – ответ на запрос к ИИ Perplexity). Поэтому масса лакокрасочного покрытия на годовой объем отсортированной банки (13509 т) составляет 400-450 т.

Сжигание или пиролиз такого количества эпоксиэфирных смол вызывает образование газообразных органических веществ, не учтенных в составе выбросов в атмосферу.

В проектной документации не предусмотрена мойка пищевого лома или любая другая технология очистки пищевого лома от органических примесей.

Вторичный алюминий включает изделия из сплавов с добавлением Mg, Cu, Si, Zn, Ni. Разделение смеси сплавов (в частности, стружки) на системы Al – Mg, Al – Cu – Si, Al – Zn, сокращающее дополнительные затраты на кондиционирование состава готовых сплавов и энергоносители, не предусмотрено.

Технологические перерывы для удаления настывшей в литейных печах не предусмотрены.

Отнесение цеха переработки лома к неопасным производственным объектам ошибочно. «На проектируемом объекте не предусмотрено использование оборудования, работающего под избыточным давлением более 0,07 МПа или при температуре нагрева воды более 115 градусов Цельсия; иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 МПа. Таким образом, по данному критерию Цех по переработке лома не относится к опасным производственным объектам.» (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 17).

В цехе переработки лома запроектирована печь для сушки стружки при температуре 300-500°C, и печь дожига с температурой 800°C. Температура сушки превышает температуру кипения СОЖ при избыточном давлении 0,07 МПа (120-150°C в зависимости от состава).

Эффективное разложение диоксинов и фуранов происходит при температурах выше 1250°C и выдержке более 2 секунд. При меньших температурах процесс разложения обратим: при охлаждении дымовых газов до 200–450°C диоксины синтезируются вновь.

Оборудование основных цехов загружено не полностью.

Таблица 4. Максимальная годовая мощность цеха переработки лома

Наименование технологического процесса	Тип оборудования	Программа после ручной сортировки		Часовая производительность, т/ч	Количество оборудования		Коэффициент загрузки оборудования	Максимальная годовая производительность
		годовая, т	часовая, т		Рачетное, шт.	Принятое, шт.		
Переработка моторного лома	Линия переработки моторного лома	23787	6,19	7	0,88	1	0,85	27031
Переработка мягкого лома	Линия переработки мягкого лома	18484	4,8	7	0,68	1	0,68	27182
Переработка стружка	Линия переработки стружки	4934	1,28	7	0,43	1	0,42	11474
ИТОГО		47205						65687

Таблица 5. Максимальная годовая мощность литейного цеха

Наименование технологического процесса	Тип оборудования	Программа		Часовая производительность, т/ч	Количество оборудования		Коэффициент загрузки оборудования	Максимальная годовая производительность
		годовая, т	часовая, т		Рачетное, шт.	Принятое, шт.		
Плавка металла	Роторная наклоняемая печь емкостью 15 т	49269	6,41	2,9	2,21	3	0,73	67492
	Отражательная наклоняемая печь емкостью 25 т	46662	6,1	4,3	1,4	3	0,58	80452
Разливка чушек	Линия разливки алюминиевых	43000	5,6	3,5	1,6	2	0,8	53750

	чушек на 300 форм							
Разливка пирамидок	Линия разливки алюминиевых пирамидок на 300 форм	2000	0,26	3,5	0,1	1	0,1	20000
Переработка шлака	Линия переработки шлака	3606	0,47	1,2	0,4	1	0,4	9015

Итого максимальная производительность завода по стадиям технологического процесса при 100% загрузке оборудования:

- переработка лома (работа в 2 смены по 8 часов) – 65687 т в год,
- плавка металла (работа в 2 смены по 12 часов) – 67492 т в год,
- доведение химического состава металла – 80452 т в год,
- разливка металла – 73750 т в год.

То есть завод запроектирован исходя из указанных в задании на проектирование Предпроектных решений на организацию литейного производства по переработке вторичного алюминия мощностью до 65 тыс. т в год и может превысить мощность, заявленную в проектной документации.

ВЫВОДЫ:

Указанная в названии проекта мощность завода (45 тыс. т в год) не соответствует мощности, заложенной в Предпроектных решениях (65 тыс. т в год).

Очистка электротехнического лома от изоляции не предусмотрена.

Очистка пищевого лома от органических остатков не предусмотрена.

Способ обращения с покрытием алюминиевых банок не указан. Выбросы в атмосферный воздух от сжигания либо пиролиза покрытия не учтены.

Отнесение цеха переработки лома к неопасным производственным объектам ошибочно.

3.3. Оценка предложенных альтернатив реализации проекта

Обязательной частью ОВОС является описание альтернативных вариантов реализации намеченной деятельности.

Альтернативы могут быть по:

- виду намечаемой деятельности,
- масштабу деятельности,
- технологии и оборудованию,
- месту размещения объектов.

Эксперты ОЭЭ согласны с необходимостью переработки вторичного алюминия. Остаются вопросы: сколько, где и как?

Обоснование намечаемой мощности производства, технологии, обоснование места размещения в проекте отсутствуют.

В качестве аргументов за отказ от «нулевого варианта» в пользу намечаемой деятельности проектировщик привел следующие:

«Проведение модернизации предприятия позволит: восстановить территорию; улучшить экологическую и санитарно-эпидемиологическую ситуацию в районе размещения.» (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 104).

«- при реализации проекта будет получен ряд позитивных социально-экономических эффектов, в частности:

- а) снизится уровень безработицы;
- б) появятся новые рабочие места;
- в) появятся дополнительные возможности для развития профессионально-технического образования на территории;
- г) появятся дополнительные возможности для развития гражданского и промышленного строительства.

Таким образом, намечаемая деятельность в целом на стадии строительства и эксплуатации будет способствовать выводу экономики района на новый качественный уровень, способствовать увеличению инвестиционной привлекательности территории.» (1001-П-ОВОС, т. 13.4.1, л. 277).

Аргументы в пользу создания рабочих мест, которые в целом справедливы вообще для строительства нового производства в Юго-западной промзоне пгт. Алексеевка, не относятся к указанному в проекте виду производства, поскольку имеющиеся в России мощности по плавке алюминиевого лома превышают объемы его заготовки более чем в 2 раза. И если в районе пгт. Алексеевка появится новое производство вторичного алюминия, оно либо будет не загружено сырьем, либо уже имеющиеся в регионе мощности будут остановлены, и соответствующее количество рабочих мест будет ликвидировано.

Аргументы в пользу улучшения экологической ситуации в районе размещения производства противоречат выводам ОЭЭ, изложенным ниже.

В ходе первого общественного обсуждения ОВОС проекта в августе – сентябре 2024 г. жители неоднократно высказывались против размещения переработки вторичного алюминия в данном месте.

Обоснование мощности производства в проектной документации отсутствует. При этом снижение мощности с 45 до 30 тысяч т в год позволяет установить для производства 3 класс опасности и ширину ориентировочной санитарно-защитной зоны (СЗЗ) 300 м.

В части технологии производства в проектной документации полностью отсутствует описание переработки алюминиевых банок и электротехнического лома. При этом именно выбросы от очистки электротехнического лома от изоляции на предприятии ООО «РУСАЛ ПЕСАЛ» беспокоили жителей и вызвали протест против проекта ООО «РЕИНТЕХ».

Альтернативой, поддерживаемой местным населением, является строительство завода по переработке вторичного алюминия в промышленной зоне, предназначенной для производств I класса опасности на площадке, удаленной на расстояние не менее 1000 м от жилых зданий и социальных объектов, например, в г. Чапаевске.

3.4. Местоположение намечаемого объекта и землепользование

Согласно проекту, территория расположения завода по переработке вторичного алюминия размещена в границах земельного участка с кадастровым номером 63:03:0402001:2 (далее – Земельный участок), разрешенное использование земельного участка – для производственной базы, *что не соответствует виду намечаемой деятельности – размещение завода по переработке вторичного алюминия* (1001-П-ОВОС, том 13.4.1, раздел 1.2.11. Сведения о земельном участке, категория земли, на которой планируется реализация деятельности).

Собственником Земельного участка является ООО «РЕИНТЕХ». Вид, номер и дата государственной регистрации права: собственность 63:03:0402001:2-63/084/2023-7 (01.11.2023 14:11:26). (Копия выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости представлена в 1001-П-ОВОС, Приложение В).

В проекте представлены координаты границ Земельного участка согласно Градостроительному плану земельного участка № РФ-63-2-04-0-00-2025-0012.

Кадастровые номера объектов недвижимости, расположенных в пределах Земельного участка:

- 63:03:0000000:1916 – сооружение (ВЛ 10кВ-ф35 протяженность 7537 м.п.);
- 63:03:0000000:1925 – сооружение (ВЛ 10кВ-ф12, протяженность 9715 м.п);
- 63:03:0402001:762 – сооружение (водопровод: литера В, водопровод подземный (смотровых колодцев – 9, задвижек – 10), d-110, полиэтилен, протяженность 1698 м.п.);
- без кадастрового номера – сооружение канализации;
- 63:03:0402001:773 – сооружение (газопровод среднего давления, протяженностью 1900 м.п.);
- без кадастрового номера – сооружение теплотрассы;
- без кадастрового номера – сооружение линий электропередач;
- 63:03:0402001:760 – производственное здание, 1 этаж (S=11599 кв. м);
- 63:03:0402001:761 – нежилое здание (сторожевая будка), 1 этаж, S = 10,6 кв. м);
- 63:03:0402001:763 – нежилое здание (проходная, 1 этаж, S = 16,0 кв. м);
- 63:03:0402001:764 – нежилое здание (ангар, 1 этаж, S = 358,8 кв. м);
- 63:03:0402001:768 – нежилое здание (весовая, 1 этаж, S=119,9 кв. м);
- 63:03:0402001:769 – нежилое здание (котельная, 1 этаж, S = 278,5 кв. м);
- 63:03:0402001:772 – сооружение (подъездные железнодорожные пути, протяженностью 1292,1 м.п.);
- 63:03:0402001:777 – административное здание, 2 этажа (S = 2633,7 кв. м);
- 63:03:0402001:778 – нежилое здание (смотровая, 1 этаж, S = 9,4 кв. м);
- 63:03:0402001:779 – нежилое здание (склад №6, 1 этаж, S = 75,3 кв. м).

Оценка перевода Земельного участка из подзоны для размещения производств IV-V классов опасности в подзону для размещения производств I-II класса опасности производственной зоны.

В 2024 г. администрация г.о. Кинель подготовила проект изменений в Правила землепользования и застройки (ПЗЗ) г.о. Кинель Самарской области с целью разрешить размещение производств I-II классов опасности на земельных участках с кадастровыми номерами 63:03:0402001:2 и 63:03:0402001:786 в Юго-западной промзоне пгт. Алексеевка.

Ранее согласно генеральному плану и ПЗЗ городского округа на этих земельных участках, как и на всех других земельных участках Юго-западной промзоны, допускалось размещение производств IV-V класса опасности с санитарно-защитной зоной размером до 50-100 м.

Соответствующие изменения не были включены в текстовую часть ПЗЗ, их можно было обнаружить, только сравнивая измененную карту градостроительного зонирования, доступную исключительно в здании администрации городского округа, с предыдущим вариантом карты.

4 июня 2024 г. в пгт. Алексеевка прошли публичные слушания по изменению градостроительного зонирования указанных территорий. На публичных слушаниях присутствовали только 6 человек, из которых три человека сотрудники администрации г.о. Кинель.

Согласно протоколу публичных слушаний «Основанием для подготовки проекта изменений [в ПЗЗ] послужило поступление предложений от физических и юридических лиц в инициативном порядке о внесении изменений границ территориальных зон, установленных правилами землепользования и застройки (пункт 2 статьи 33 ГрК РФ)».

В распоряжении экспертной комиссии ОЭЭ имеется письмо проектировщика ООО «ГЕНПРОЕКТ» главе г.о. Кинель №ГПП-2-1 от 10.01.2024, в котором проектировщик, основываясь на том, что проектируемый объект относится ко II классу опасности (примечание ОЭЭ: согласно СанПиН 2.2.1./2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны (СЗЗ) и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» – к I классу опасности), и что расчетная СЗЗ объекта составляет 1000 м, просит внести изменения в ПЗЗ в части разрешенного использования территории – изменить подзону соответствующей производственной зоны с типа П1-1 «Подзона производственных складских объектов V-IV классов вредности (санитарно-защитные зоны до 100 м)» на тип П1-5 «Подзона производственных складских объектов II-I классов вредности (санитарно защитные зоны до 500 м и более)».

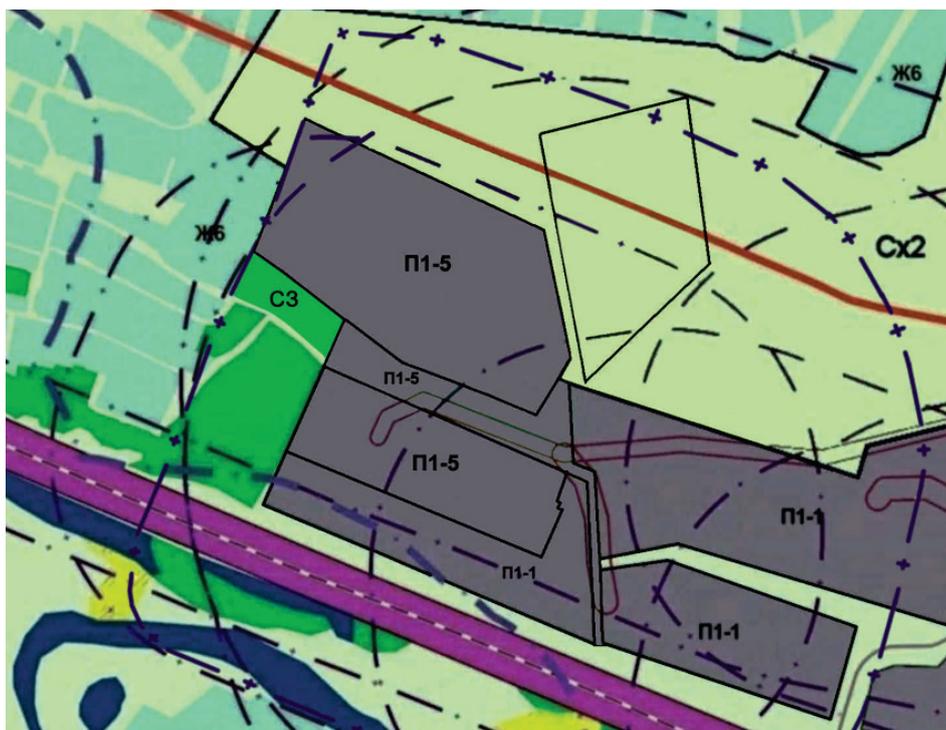


Рис. 3. Фрагмент карты функционального зонирования, утвержденной 20.07.2024:
П1-1 – подзона производственных складских объектов V-IV классов опасности (санитарно-защитные зоны шириной до 100 м);
П1-5 – подзона производственных складских объектов I-II классов опасности (санитарно-защитные зоны шириной от 500 до 1000 м)

Ни проектировщика, ни Управление архитектуры и градостроительства администрации г.о. Кинель не остановило то, что на расстоянии 170-300-500 м к западу, югу и северу от участка проектирования находятся дачные участки.

20 июля 2024 г. Дума г.о. Кинель решением № 356 утвердила изменения в ПЗЗ.

А 20 августа 2024 г. жители и садоводы пгт. Алексеевка узнали об общественных обсуждениях проектной документации, включая материалы ОВОС, «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год».

Вывод: градостроительное зонирование Земельного участка, запланированного для осуществления намечаемой деятельности, изменено с использованием манипуляции с информацией для общественности.

Изменение отнесения Земельного участка намечаемого строительства с подзоны типа П1-1 «Подзона производственных складских объектов IV-V классов опасности (санитарно защитные зоны до 100 м)» производственной зоны на подзону типа П1-5 «Подзона производственных складских объектов II-I классов опасности (санитарно защитные зоны до 500 м и более)» производственной зоны необоснованно.

3.5. Оценка материалов инженерных изысканий

Рассмотрены материалы инженерных изысканий, выполненные ООО «Инженерная геодезия»:

РА_ИнжГ14-11-2023-ИГДИ Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий;

РА_ИнжГ14-11-2023-ИГИ Технический отчет по результатам инженерно-геологических изысканий;

14-11-23-ИГМИ Технический отчет по результатам инженерно-гидрометеорологических изысканий;

2020/2311-ИЭИ Технический отчет по результатам инженерно-экологических изысканий.

Инженерно-геодезические изыскания

Замечаний нет.

Инженерно-геологические изыскания

Инженерно-геологические изыскания выполнены с нарушениями Задания на выполнение изысканий и требований нормативно-технической документации (СП 47.13330.2016, СП 446.1325800.2019, СП 22.13330.2016 и др.).

Основным руководящим документом для выполнения каждого из четырех видов инженерных изысканий является программа работ (СП 47.13330.2016, п.п. 4.18, 4.19, 6.19).

В представленной программе на инженерно-геологические изыскания отсутствуют сведения:

- о наличии и использовании архивных материалов;
- нет краткой технической характеристики объекта, приведен только перечень объектов;
- нет обзорной схемы размещения объекта.

В разделе «Краткая физико-географическая характеристика района работ» изложены только климатические условия. Информация о геолого-геоморфологических условиях и гидрографии отсутствует.

Нет краткой характеристики природных условий района работ, а также техногенных факторов, влияющих на организацию и выполнение инженерных изысканий.

В разделе 2.1 «Инженерно-геологические условия» программы работ инженерно-геологические условия территории изысканий приведены до глубины 8,0–12,0 м (?) по фондовым материалам (не указано каким), тогда как глубина инженерно-геологических изысканий достигает 20 м. Таким образом, фондовые материалы для характеристики геологического строения на стадии составления программы работ не использовались.

В разделе 2.3 «Объем и методика проведения полевых работ» проведение рекогносцировочных работ не предусматривалось.

В разделе 2.5 «Испытания грунтов статическим зондированием» не предусмотрено определение несущей способности свай.

В разделе 2.6 программы работ «Планово-высотная привязка геологических скважин» не предусмотрена предварительная разбивка местоположения горных выработок. Непонятно, кто делал окончательную привязку скважин, так как в томе «Инженерно-геодезические изыскания» такие работы не были предусмотрены. Если привязка выполнялась на стадии инженерно-геологических изысканий, то не приложены данные поверки топографических приборов.

В таблице 1 «Виды и объемы полевых работ» объемы гидрогеологических наблюдений приведены неверно.

Раздел 2.7 программы работ «Виды и объемы полевых инженерно-геологических работ» объемы работ отличаются от указанных в других частях отчета. Программа работ составлена без учета технической характеристики проектируемых зданий и сооружений (приложение 1 Задания на инженерно-геологические изыскания). В программе работ нет обоснования расположения и глубин скважин в зависимости от размеров, и геотехнической категории проектируемых сооружений, типов намечаемых фундаментов, наличия подвалов для каждого сооружения или группы сооружений (п.п. 7.2.6-7.2.9, 7.2.11, 7.2.20, 7.2.24.2, 7.2.22.6 СП 446.1325800.2019).

Проектируемые выработки и точки проведения опытных работ не вынесены на соответствующую схему намечаемого размещения инженерно-геологических выработок и точек опытных работ (п. 6.19 СП 47.13330.2016).

Программой работ намечалось пробурить 25 скважин глубиной 20 м, 11 скважин глубиной 10 м и 6 скважин глубиной 4 м, выполнить 10 точек статического зондирования. В программе работ не обоснована глубина скважин и точек статического зондирования.

Для плитного типа фундамента глубину инженерно-геологических скважин принимают согласно п.п. 7.2.6, 7.2.9 СП 446.1325800.2019, для свайных фундаментов – п. 7.2.11 СП 446.1325800.2019. Согласно п. 7.2.22.6 СП 446.1325800.2019 в пределах каждого контура здания и сооружения, проектируемого на свайных фундаментах, следует выполнять статическое зондирование для уточнения инженерно-геологического разреза и определения несущей способности свай.

В программе работ не предусмотрен отбор проб грунта на экологические исследования.

Согласно п. 5.6.4 СП 446.1325800.2019 «Отбор образцов грунтов из инженерно-геологических выработок и естественных обнажений, а также их упаковку, доставку в лабораторию и хранение следует выполнять в соответствии с ГОСТ 12071». В программе нет обоснования схемы опробования грунтов, обеспечивающих изучение инженерно-геологического разреза с необходимой детальностью и соблюдением требований

ГОСТ 20522.2012 в зависимости от уровня ответственности и конструктивных особенностей проектируемых зданий и сооружений, свойств грунтов, характера их пространственной изменчивости.

Схема опробования должна содержать количество опробуемых скважин и интервалы отбора образцов грунта.

Непонятно, каким документом руководствовались полевые геологи, работая на объекте, как они догадывались, где и какой глубины должна быть пробурена та или иная скважина, какие образцы и пробы и с какой глубины должны быть отобраны? Более того, рекогносцировочное обследование и предварительная разбивка местоположения скважин с выносом их на рельеф не выполнялась.

Участок инженерно-геологических изысканий согласно п. 3.27 СП 22.13330.2016 относится к территории с особыми условиями, которая характеризуется наличием неблагоприятных геологических процессов и явлений, а также наличием специфических грунтов.

Во введении отчета об инженерно-геологических изысканиях в перечне проектируемых объектов не указаны типы фундаментов, глубина их заложения и другие технические характеристики.

Часть скважин с литерой Д пробурены в 2024 г., для каких целей они пробурены?

В отчете написано, что глубины пробуренных скважин 6-20 м, но в описании инженерно-геологических выработок (приложении Ж к отчету) представлены колонки шести 4-метровых скважин.

В таблице 1.1 «Состав, объемы выполненных работ, методика их производства, исполнители» технического отчета об изысканиях среди перечня полевых работ испытания грунтов статическим зондированием не упоминаются.

Далее в отчете написано, что выполнено десять точек статического зондирования глубиной до 10 м и 1 точка – глубиной до 15 м. Нет объяснения, зачем выполнены дополнительные работы (еще один опыт), на каком участке и почему такой глубины? Но в приложении И глубина семи точек статического зондирования достигает 20 м, а оставшихся 4-х – 10 м. Как можно объяснить такие несоответствия? В материалах инженерно-геологических изысканий отсутствуют сведения по материалам статического зондирования о несущей способности свай.

В пределах контуров некоторых проектируемых объектов (№№ по экспликациям 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30) скважины не пробурены вовсе или их недостаточно (карта фактического материала). На инженерно-геологическом разрезе I-I, который пересекает перечисленные объекты, все пробуренные скважины имеют глубину 4 м, что очевидно недостаточно, так как часть проектируемых объектов (ЛЮС, накопительные емкости, топливное хранилище для ДГУ имеют подвалы глубиной до 4-5 м).

Объем отобранных образцов грунта невозможно проверить, так как в приложении Д в «Ведомости №07/23 результатов лабораторных определений физико-механических свойств грунтов» приведены данные всего по 78 образцам. В других сводных ведомостях – 104 монолита (в таблице 1.1 – 114 монолитов).

В разделе 2 указано, что в отчете использованы фондовые материалы по геологическому строению территории работ. Однако в дальнейших разделах отчета сведений о геологическом строении не приводится. Поэтому стратиграфическое расчленение инженерно-геологического разреза вызывает сомнения.

Раздел 4. При характеристике стратиграфо-генетических комплексов нет ссылок на лабораторные исследования. Коэффициенты фильтрации выделенных инженерно-экологических элементов (ИГЭ) приняты по лабораторным определениям или справочным

данным? Если по справочным данным, то для суглинков ИГЭ-2 значение коэффициента фильтрации явно занижено.

Раздел 5.2. Специфические грунты. В тексте технического отчета на листе 19 написано: «Проанализировав лабораторные данные насыпных грунтов (ИГЭ-1 и ИГЭ-1а) грунты следует считать неконсолидированными». Непонятно, на каком основании они признаны неконсолидированными? В разделе «Конструктивные решения» написано: «ИГЭ-1 с учетом лабораторных данных и давностью отсыпки можно считать консолидированными» (1001-П-КР1-ТЧ, л. 10).

Раздел 5.5. Непонятно, из каких соображений выбраны интервалы отбора проб грунта на определении его коррозионных свойств – 0,0-7,0 м, 0,0-6,5 м, 0,0-5,0 м, 5,0-6,5 м, 4,0-6,0 м при глубине заложения фундаментов 1,5 м, 2,0 м, 2,5 м, 4,0 м, 10,0 м.

Раздел 5.6. Гидрогеологические условия участка изысканий изучены недостаточно. Нет данных о закономерностях движения грунтовых вод, об условиях их разгрузки, о наличии гидравлической взаимосвязи между водоносным горизонтом и поверхностными водами, о фильтрационных свойствах водовмещающих пород и грунтов зоны аэрации. Исходя из существующих природных условий, дренирование аллювиального водоносного горизонта вероятнее всего происходит в ближайшие водные объекты – озеро Чайка или р. Самару, которая на всем протяжении с притоками включена в Перечень нерестовых участков, расположенных на водных объектах рыбохозяйственного значения Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна (приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 18.11.2014 № 453).

В разделе нет необходимых сведений о характеристике гидрогеологических условий согласно нормативной литературе, другие данные неверны и не корректны с профессиональной точки зрения.

Коэффициенты фильтрации водовмещающих пород и грунтов зоны аэрации не приведены.

Химический анализ грунтовых вод, отобранных на участке изысканий (текстовое приложение К), не соответствует стандартному анализу воды (приложение М2 СП 446.1325800.2019). Не были определены концентрации Fe^{+2} и Fe^{+3} , соединения азотной группы, окисляемость перманганатная, фториды (СП 446.1325800.2019, приложение М2).

В разделе идет речь о возможности формирования процессов подтопления в результате вскрытия верховодки в одной скважине на глубине 3,5 м. Однако верховодка не может образовать подтопление на территории изысканий, так как такие воды образуются на локальных участках в линзах и прослоях водопроницаемых грунтов, залегающих на относительно водонепроницаемых отложениях, имеют сезонный характер и не могут образовать площадное подтопление.

Раздел 6. Геологические и инженерно-геологические процессы. **Утверждение о том, что развитие покрытых карстовых процессов на участке намечаемого строительства не произойдет, не подтверждено геологическими данными.**

Согласно фондовому отчету по мониторингу экзогенных геологических процессов на территории Самарской области (ОАО «Институт Средволгогипроводхоз», 2007 г.) на территории, прилегающей к участку работ с северо-запада и северо-востока, карстовые процессы имеют широкое распространение. Участок инженерно-геологических изысканий находится в зоне развития карстующихся карбонатных пород – трещиноватых известняков и доломитов, залегающих под толщей четвертичных отложений. Поэтому территория работ относится к зоне возможного развития карстовых процессов (СП 11-105-97 ч. II, п.п. 5.5.3-5.5.6). Однако при инженерно-геологических изысканиях

не выполнены работы по уточнению геологических условий для оценки возможности формирования карста.

В приложении Н приведен фрагмент карты экзогенных геологических процессов (ЭГП) из отчета по мониторингу экзогенных геологических процессов на территории Самарской области (ОАО «Институт Средволгогипроводхоз», 2007 г.).

На представленном разрезе по линии 1-1 (приложение Н, л. 243), карбонатные породы залегают на глубине порядка 40 м. Но фондовый разрез пересекает территорию инженерно-геологических изысканий в крайней северо-восточной части участка работ, и литологический состав его четвертичных отложений плохо коррелируется с геологическим разрезом на участке работ, поэтому разрез не представительен для всего участка.

Кроме того, из-за разницы масштабов невозможно понять правильность нанесения линии разреза на участке работ.

Глубина геологического строения территории изысканий изучена недостаточно для принятия обоснованных решений при проектировании объектов и сооружений – в отчете нет информации о полной мощности и литологическом составе четвертичных отложений и подстилающих пород.

Согласно СП 11-105-97 ч. II, п. 5.5.3 на участках возможного развития покрытого карста работы выполняются в зависимости от геологического строения территории исследований:

1. На участках неглубокого (до 20 м) залегания скальных и полускальных пород, в том числе растворимых (известняков, гипсов, ангидритов), под здания и сооружения I и II уровня ответственности рекомендуется проводить геофизические и буровые работы повышенной детальности, с расстояниями между выработками 20 м и менее, а также проходить скважины под отдельные фундаменты на сильно закарстованной территории для получения гарантированной оценки устойчивости площадки, что устанавливается программой изысканий, согласованной с заказчиком. Выработки следует проходить с заглублением в слабовыветрелые скальные породы не менее чем на 1-2 м.

2. При мощности покрывающих и карстующихся пород свыше 30-50 м допускается, при соответствующем обосновании в программе работ, ограничиваться проходкой под здания и сооружения I и II уровня ответственности одной-трех скважин, вскрывающих карстующиеся породы, на глубину не менее 5 м. Остальные выработки необходимо проходить на глубину в соответствии с требованиями п.п. 8.5-8.7 СП 11-105-97, ч. I.

Поэтому утверждение, что развитие карста на участке работ не произойдет, бездоказательно и не подтверждено никакими фактами, а наличие в числе проектируемых объектов сооружений с подвалами и с мокрыми технологическими процессами может стать дополнительным фактором, влияющим на ускорение процессов формирования карста.

Раздел 7. Инженерно-геофизические исследования. Инженерно-геофизические исследования не намечались программой работ, эти исследования отсутствуют в перечне работ во введении отчета и таблице 1.1.

Результаты геофизических работ, представленные в отчете, вероятнее всего заимствованы с другой территории, судя по ссылке на несуществующие в отчете графические приложения (графическое приложение 2595-3276-ИГФИ-Г.1) и инженерно-геологические элементы. Кроме того, если в процессе инженерно-геологических работ используются геофизические методы, то разумно было бы уточнить глубину залегания карбонатных пород для прогноза возможного развития карстовых процессов.

На карте фактического материала точки сейсмических наблюдений отсутствуют.

На листе 30 отчета говорится, что «расположение сейсмических профилей показано на карте фактического материала (графическое приложение 2595-3276-ИГФИ-Г.1)» Такого приложения в отчете нет. На листе 31 содержится ссылка на приложение 2595-

3281-ИГФИ-Г.2, на листе 32 – ссылка на приложение 2595-3281-ИГФИ-Г.2. На листе 39 написано: «При этом коэффициент $K = 0,5$ – для крупнообломочных грунтов с содержанием песчано-глинистого заполнителя». В отчете пропущены п.п. 9.3.2, 9.3.3 и выше-указанные графические приложения, также в геологическом разрезе участка работ нет крупнообломочных грунтов с содержанием песчано-глинистого заполнителя более 30%, залегающих на скальных породах.

Очевидно, что геофизические исследования на участке инженерно-геологических изысканий не выполнялись.

Раздел 9. В заключении технического отчета нет наиболее важной информации для проектирования – какие грунты будут являться основанием фундаментов для каждого из проектируемых объектов и сооружений.

В целом, результаты инженерно-геологических изысканий можно частично использовать при проектировании намечаемого строительства после проведения анализа выполненных работ, их полноты и достаточности, и выполнения недостающих исследований.

При необходимости выполнить:

- бурение дополнительных недостающих скважин под отдельные сооружения для определения глубины залегания карстующихся пород и мощности слоя водоупорной глины;

- геофизические работы;
- статическое зондирование;
- штампоопыты и др.

Инженерно-экологические изыскания

Инженерно-экологические изыскания выполнены с нарушениями требований нормативно-технической документации (СП 47.13330.2016, СП 502.1325800.2021 и др.).

К заданию на выполнение инженерно-экологических изысканий не приложена техническая характеристика проектируемых зданий и сооружений.

В программе работ в таблице видов и объемов планируемых работ отсутствуют следующие виды работ:

- отбор проб почвогрунта на химические исследования из скважин;
- отбор проб почвогрунта на токсикологические исследования;
- отбор проб почвогрунта на агрохимические исследования;
- отбор проб природной воды на микробиологические и паразитологические исследования.

Не указано, какие виды исследований будут выполнены из пробы грунтовой воды.

Замечания к отчету:

В разделе 2 «Экологическая изученность территории» приведены только перечень источников информации, без оценки и анализа имеющихся данных. Нет сведений о состоянии компонентов природной среды на прилегающей к участку инженерно-экологических изысканий территории или на участке (при их наличии). Нет сведений о фоновых концентрациях загрязняющих веществ в атмосферном воздухе района изысканий.

В разделе 3 «Физико-географические условия района работ и техногенные факторы» (согласно п. 8.1.11 СП 47.13330.2016) нет сведений о:

- действующих предприятиях Юго-Западной промзоны, в том числе примыкающих к территории намечаемого строительства;
- предшествующем использовании территории изысканий;

- выявлении визуальных признаков загрязнения (пятен химического загрязнения, несанкционированных свалок отходов производства и потребления и т.п.);

- удалении проектируемого объекта от нормируемых объектов.

Согласно п. 8.4 СП 47.13330.2016 изучение техногенных условий участка намечаемых работ, включая сведения о хозяйственном использовании территории, должно помочь в выборе определения характерных загрязняющих компонентов и понимание, какие дополнительные порции загрязнителей могут попасть с прилегающей территории на участок исследований.

Не указаны рыбохозяйственные характеристики ближайших водотоков (р. Самара).

В геологическом строении (раздел 3.4) два инженерно-геологических элемента, выделенные при проведении инженерно-геологических изысканий, объединили в один. Почему? Особенно, если учесть, что грунты ИГЭ 1а загрязнены нефтепродуктами. Не установлена степень токсикологического загрязнения грунтов ИГЭ 1а, на экологической карте не показано их площадное распространение, нет оценки их воздействия на загрязнение грунтовых вод.

Характеристика гидрогеологических условий (раздел 3.5) приведена в недостаточном объеме. Дренажное водонесущее аллювиальное горизонт происходит в ближайшие водные объекты, имеющие рыбохозяйственное значение, а не в коренные породы.

Эпизодически используется некорректная терминология, например, вместо «защитности подземных вод от загрязнения сверху» правильно будет сформулировать «защитность от поверхностного загрязнения».

Водовмещающими породами аллювиального водонесущего горизонта являются пески ИГЭ-4, а не техногенные грунты. Непонятно, зачем здесь приводится классификация техногенных грунтов как «свалка глинистых грунтов», которые не имеют никакого отношения к гидрогеологическим условиям.

Гидрогеологические условия участка изысканий изучены недостаточно. Нет данных о закономерностях движения грунтовых вод, об условиях их разгрузки, о наличии гидравлической взаимосвязи между водонесущим горизонтом и поверхностными водами, о фильтрационных свойствах водовмещающих пород и грунтов зоны аэрации.

Не установлено наличие возможности дренажного водонесущего горизонта в ближайшие водные объекты – озеро Чайка или р. Самара.

В случае, если разгрузка подземных вод происходит в водные объекты рыбохозяйственного значения, оценку их качества проводят на основе сравнения показателей физических свойств и химического состава подземных вод с нормативами качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения (приказ Федерального агентства по рыболовству от 26.05.2025 № 296 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения»).

Нет характеристики химического состава грунтовых вод.

К почвам, судя по описанию в разделе 3.6, отнесены техногенные грунты мощностью 3,5-7,0 м, которые «классифицируются как свалка глинистых грунтов. Характеризуется неоднородным составом и сложением, неравномерной плотностью и сжимаемостью». Какое отношение эти грунты имеют к почвам?

Характеристика растительного мира (раздел 3.7) приведена без ссылок на полевые описания и фотоматериалы, тогда как по результатам инженерно-геодезических работ (РА_ИнжГ14-11-2023-ИГДИ) древесная растительность распространена преимущественно в восточной части участка работ.

В разделе 3.8 «Характеристика социальной сферы» приведены данные только по г. Самаре, однако проектируемое производство планируется расположить в пгт. Алексеевка. Необходимо дополнить раздел сведениями о социально-экономической ситуации в пгт. Алексеевка.

В разделе 3.9 «Опасные природные процессы и явления» дана неверная оценка возможности развития карстовых процессов и процессов подтопления верховодкой, вскрытой в скважине 1 на глубине 3,5 м.

В разделе 4.1 «Подготовительный этап» написано, что использованы технические отчеты по объектам-аналогам, литературные данные и отчеты о научно-исследовательских работах по изучению природных условий территории и состояния компонентов природной среды на территории предполагаемого строительства.

Однако сведения о характерных загрязнителях на подобных предприятиях и их влиянии на компоненты природной среды не приводятся.

В разделе 4.2 «Полевые исследования» перечислены общие термины тех исследований, которые должны были быть выполнены при проведении рекогносцировочного обследования. То, что перечислено в разделе – это не более чем «декларация о намерениях».

Результаты этих исследований должны были быть приведены в приложениях с фотоматериалами и показаны на карте фактического материала. Точка описания местности, показанная на карте фактического материала, не в состоянии охарактеризовать ландшафтные, геоморфологические... условия всей территории. Описания, выполненные в этой одинокой точке, не использованы для детализации современных природных условий участка работ и не приложены к текстовым приложениям, не сопровождаются фотодокументами.

По материалам не выделены участки территории с различными условиями состояния компонентов природной среды, не выявлены участки визуального техногенного загрязнения и т.п. Как правило, рекогносцировочное обследование, в том числе и отбор проб, сопровождается фотофиксацией процесса и пробной площадки, с координатами пробной площадки.

Какими методами были исследованы подземные и поверхностные воды (какие?) на участке инженерных изысканий при рекогносцировочном исследовании?

При почвенных исследованиях были выбраны пробные площадки для отбора на различные виды исследований, кроме токсикологических и агрохимических исследований.

Однако местоположение пробных площадок не обосновано, на каких типах почв они размещены?

Исследование опасных экзогенных геологических процессов и гидрологических явлений (ОЭГП и ГЯ) проводятся на основании СП 502.1325800.2021. При маршрутном обследовании территории основное внимание уделено следующим видам ОЭГП и ГЯ:

- заболачивание;
- склоновые процессы.

На каком участке инженерно-экологических изысканий встречены перечисленные процессы?

Почему в разделе «полевые исследования» учитываются радиационные исследования, а измерение параметров электромагнитных полей приведено только в лабораторных работах?

На каком участке выполнены измерения шума и параметров радиочастот?

В разделе 5.2.1 «Атмосферный воздух» протокол исследований фоновых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (приложение Д) выдан на другой адрес (ул. Силикатная, д. 2), при этом в протоколе указано, что фоновые концентрации определены с учетом будущего вклада предприятия. Имеется в виду, что эти данные приведены с учетом будущих выбросов проектируемого объекта? И если это так, то почему в справке представленные результаты называются фоновыми?

В разделе 5.1 отчета не указано расстояние от территории проектируемого объекта до нормируемых объектов.

В разделе 5.2.2 отчета при выборе определяемых загрязнителей в почве нет ссылок на объекты-аналоги для сравнения и анализа степени загрязнения участка работ характерными для данного вида деятельности поллютантами. В разделе нет данных по токсикологической оценке почв.

В этом же разделе нет сведений об агрохимическом состоянии почв для оценки возможности использования почв в процессе строительства, не определены наличие, мощности и свойства плодородного и потенциально плодородного слоев почвы (гумусированной части), а также наличие корней, перерытость животными.

Не отобраны пробы почво-грунтов из скважин для определения их современного экологического состояния на глубину планируемых выемок при проведении земляных работ (п. 5.24.2.2 СП 502.1325800.2021). Эти работы, как правило, выполняются в процессе бурения инженерно-геологических скважин, отбор этих проб включается в программу инженерно-геологических изысканий, но определение загрязняющих веществ и дальнейшая оценка состояния грунтов выполняется в отчете по инженерно-экологическим изысканиям.

Раздел 5.2.4 Подземные воды. Для характеристики химического состава подземных вод приводятся результаты опробования воды из инженерно-геологической скважины №2 с глубины 3,5 м. Однако, из названной скважины проба воды не может быть отобрана, так как скважина №2 (том 2 ИГИ, приложения Ж, Е) на момент отбора пробы (09.11.2023 г.) еще не была пробурена и, кроме того, уровень воды установился на глубине 7,0 м.

Кроме того, согласно протоколу исследования, анализируемая вода (приложение Е) из скважины 2 по величине сухого остатка относится к солоноватым, тогда как воды, отобранные на этом же участке при инженерно-геологических изысканиях, относятся к пресным.

Таким образом, очевидно, что проба воды отобрана за границами участка инженерно-экологических изысканий.

Сведения о санитарно-эпидемиологическом состоянии территории (раздел 5.2.7) приводятся в целом по Самарской области, данные по уровню заболеваемости и условиям водоснабжения в пгт. Алексеевка отсутствуют.

Раздел 6.3. Прогноз возможных неблагоприятных изменений на окружающую среду образующихся отходов – сведения об образующихся отходах намечаемого производства, классе их опасности отсутствуют.

Раздел 8. Предложения к программе экологического мониторинга – изыскатель предлагает проводить наблюдения за состоянием почв только в одной точке на юго-восточной окраине участка намечаемого строительства и только в период строительства.

Тогда какие результаты опробования почво-грунтов рекомендуется выбрать как фоновые характеристики?

Достаточно ли будет наблюдать за одним из компонентов природной среды?

В приложениях к отчету нет описания точек наблюдения, выполненных в результате рекогносцировочного обследования, отсутствуют фотоматериалы, которые должны иллюстрировать состояние компонентов природной среды на участке инженерно-экологических изысканий. Поэтому выполнение рекогносцировочного обследования территории работ вызывает сомнение.

Результаты инженерно-экологических исследований для дальнейших работ по разработке проектной документации, в т.ч. разделов «Охрана окружающей среды», «Мероприятия по охране окружающей среды», использовать не рекомендуется.

В целом можно утверждать, что инженерно-экологические изыскания необходимо делать заново.

Инженерно-гидрометеорологические изыскания

В Программе работ предусмотрено проведение рекогносцировочного маршрутного обследования территории на протяжении 3 км и выполнение 8-ми фотоснимков.

В отчете в таблице 42 эти работы оставлены.

В разделе 5.1.2 «Рекогносцировочное обследование участка изысканий» сказано, что:

- обследован участок строительства, ведется поиск следов проявления опасных гидрометеорологических процессов и явлений, зон с интенсивной водно-эрозионной деятельностью, заболоченных и затопляемых участков;

- произведен поиск меток характерных уровней и определение зоны затопления по следам прошедших паводков.

Однако результаты рекогносцировочного обследования участка с фотофиксацией территории изысканий в отчете не представлены.

Гидрологические данные по озерам Чайка и Светленькое приведены по архивным данным, инструментальные обследования этих озер не выполнялись.

Риск неблагоприятных гидрометеорологических явлений (затоплений, подтоплений)

В технических отчетах по инженерным изысканиям даны противоречивые данные об уровне паводка 1% обеспеченности и возможности подтопления:

- ИЭИ, л. 22 «По результатам рекогносцировочного обследования и материалам изученности, представленным в главе 4, максимальные подъемы уровня воды в районе проектирования на р. Самара не превышают 4,0 м до отметки 33,00 м при урезе воды в 29,00 м. Согласно данным, представленным в главе 4.1 из «Основных правил использования водных ресурсов Саратовского водохранилища на р. Волге», максимальный расчетный уровень 1% обеспеченности реки Волга в районе работ составляет 36,5 мБС, данный уровень является подпорным для реки Самара и принят как максимальный для района работ.»;

- ИГМИ, л. 30 «Максимальный уровень 1% обеспеченности реки Самара в районе работ, согласно данным приложения Д составляет 34,53 мБС, минимальная отметка объекта изысканий составляет 36,01 мБС».

В отчете по ИГМИ написано, что на участке изысканий паводок не наблюдается (уровни воды паводков никогда не выходят на пойму) (14-11-23-ИГМИ –Т, Таблица 35, л. 29).

В отчете по ИГМИ также указано, что производственный корпус с минимальной отметкой участка 36,01 м и максимальной отметкой ближайшего водного объекта 36,5 м «не затапливается в связи с особенностями рельефа, имеет защиту от подтопления Ж/Д с отметками от 37 до 38 мБС» (14-11-23-ИГМИ –Т, Таблица 43, л. 47).

Это же ответил проектировщик на замечание экспертной комиссии ОЭЭ. На что эксперт ОЭЭ сообщила: «Утверждение о том, что насыпь железной дороги является препятствием для воды во время паводка, неверно. В насыпи есть автомобильный туннель, соединяющий ул. Силикатную и ул. 5-ю Дачную».

«Исходные данные о состоянии потенциальной опасности намечаемого района строительства...», выданные Главным управлением МЧС России по Самарской области 12.04.2023 не содержат сведений об опасности затопления, подтопления. К опасным природным явлениям Исходные данные относят ураганные ветры (до 30м/с) снежные заносы, гололед, град, ливни, грозы.

Однако границы зон сильного затопления и подтопления Земельного участка приведены в градостроительном плане земельного участка, выданном Управлением архитектуры и градостроительства администрации г.о. Кинель 11.02.2025 (Том исходно–разрешительной документации 1001-П-ИРД, л. 36-63).

В разделе «Конструктивные решения» написано: «В соответствии с таблицей 5.1 СП 115.13330.2016 категория опасности процесса подтопления оценивается как умеренно опасная. Согласно критериям типизации по подтопляемости (СП 11-105-97, часть II, приложение И), территория изысканий относится (с учетом паводкового периода) к I-A-1 сезонноподтапливаемой». «ИГЭ-1 с учетом лабораторных данных и давностью отсыпки можно считать консолидированными» (1001-П-КР1-ТЧ, л. 15).

В последней версии ОВОС указано: «В соответствии с таблицей 5.1 СП 115.13330.2016 категория опасности процесса подтопления оценивается как умеренно опасная. Согласно критериям типизации по подтопляемости (СП 11-105-97, часть II, приложение И), территория изысканий относится (с учетом паводкового периода): I-A-2 Потенциально подтопляемые в результате экстремальных природных ситуаций (в многоводные годы, при катастрофических паводках)». (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 121, л. 153).

На публичной кадастровой карте указана зона с особыми условиями использования территорий – Зона затопления территорий, прилегающих к р. Самара, в границах п.г.т. Алексеевка г.о. Кинель Самарской области, затапливаемых при половодьях и паводках 1% обеспеченности. Дата присвоения 31.01.2024. Реестровый номер границы 63:00-6.720 (см. рис. 4).

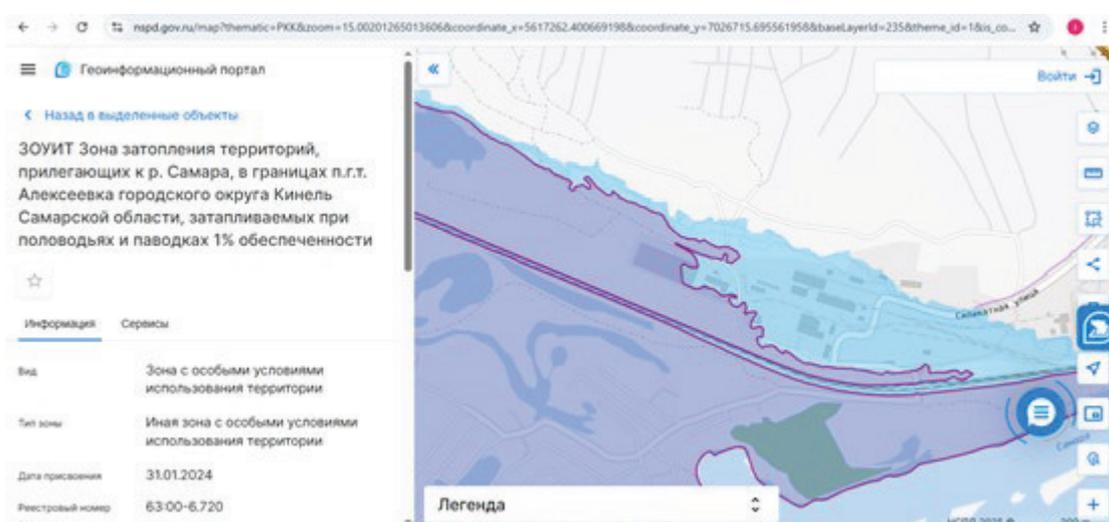


Рис. 4. Зоны затопления и подтопления участка намечаемого объекта с обеспеченностью 1%. Источник: публичная кадастровая карта РФ https://nspd.gov.ru/map?thematic=PKK&zoom=14.925820246499962&coordinate_x=5617040.169145224&coordinate_y=7026820.243883651&baseLayerId=235&theme_id=1&is_copy_url=true&active_layers=37581

При обеспеченности 1% и плановом сроке эксплуатации производственного корпуса 50 лет вероятность затопления за срок эксплуатации составит 50%.

В проектной документации по системе электроснабжения (тома 1001-П-ИОС1.1.ТЧ, 1001-П-ИОС1.2.ТЧ, 1001-П-ИОС1.3.ТЧ) сведений о необходимости влагозащищенного исполнения не обнаружено.

ВЫВОД: Технический отчет по материалам инженерно-гидрометеорологических изысканий вводит проектировщика в заблуждение относительно риска затопления и необходимости влагозащищенного исполнения системы электроснабжения. Кроме того, он не учитывает высокую вероятность дренирования водоносного аллювиального горизонта в водные объекты, имеющие рыбохозяйственное значение, что приводит к принятию неверного проектного решения о допустимости слива на рельеф части ливневых стоков, собранных с территории объекта.

3.6. Оценка воздействия на геологическую среду

Геомеханическое воздействие происходит в результате земляных работ и проявляется в нарушении грунтовой толщи при планировке площадки на этапе реконструкции (строительства). В данных условиях носит временный характер и незначительно.

Гидродинамическое воздействие определяется нарушением условий питания и дренирования грунтовых вод. Увеличение площади территории с твердым покрытием и уменьшение площади газонов приведет к тому, что часть дождевых стоков поступит не в водоносный горизонт, а в систему водоотведения. В данных условиях воздействие незначительно.

Геохимическое воздействие проявляется в химическом загрязнении геологических слоев. На этапе реконструкции (строительства) наиболее вероятным фактором геохимического воздействия является разлив дизельного топлива с частичным проникновением в грунт. На этапе эксплуатации временными факторами геохимического воздействия будут возможный разлив дизельного топлива, а также просыпание флюса и шлаков, содержащих хлориды и фториды щелочных металлов (натрия и калия). утечка загрязненных промышленных вод из системы водоотведения, постоянно действующим фактором геохимического воздействия будет осаждение выбросов загрязняющих веществ на поверхность и просачивание в грунт с водой.

Геохимическое воздействие на геологическую среду уже произошло: «Насыпной грунт представлен глиной от темно-серой до коричневой с признаками загрязнения мазутом» (РА_ИнжГ14-11-2023-ИГИ-Т, отчет по ИГИ, л. 48).

В целом воздействие на геологическую среду от намечаемой деятельности можно признать умеренным в том случае, если предусмотреть организационно-технические меры по оперативному устранению просыпаний флюса и шлаков.

3.7. Оценка воздействия на водные объекты

Воздействие на поверхностные воды

В ОВОС утверждается: «При эксплуатации объекта (забор воды и сброс сточных вод) и опосредованное (загрязнение в результате сброса поверхностного стока) воздействие на водные объекты отсутствует» (так в ОВОС! 1001-П-ОВОС, ч. 1., л. 149).

«5 а) Сведения о существующих и проектируемых системах канализации, водоотведения и станциях очистки сточных вод;

На площадке строительства завода системы канализации отсутствуют.

Для здания проектируются системы канализации:

К1 – Хозяйственно-бытовая самотечная канализация;

К1.1 – Хозяйственно-бытовая фекальная канализация;

К2 – Дождевая самотечная канализация;

К3 – Производственная канализация;» (1000-П-ИОС3.3. Подраздел 5.2. Система водоотведения, Часть 3. Система водоотведения. Вспомогательные объекты. Внутриплощадные сети водоотведения, Том 5.3.3., л. 10).

«Производственные и бытовые фекальные стоки собираются в накопительные емкости и по мере накопления вывозятся на утилизацию.

Дождевые и талые стоки очищаются в ЛОС и собираются в накопительную емкость для дальнейшего использования или утилизации.» (1001-П-ИОС3.3., Подраздел 5.2. Система водоотведения. Часть 3. Система водоотведения. Вспомогательные объекты. Внутриплощадные сети водоотведения, Том 5.3.3., л. 10).

Однако при взаимодействии выбросов в атмосферу с водой и кислородом воздуха диоксид серы и оксиды азота будут окисляться до серной и азотной кислот. На землю (и далее в поверхностные и подземные воды) будут оседать растворимые соли серной, азотной, соляной, фтористоводородной кислот, а также продукты неполного сгорания газа и органических примесей. Скорость осаждения резко усилится под воздействием дождевых осадков.

Большая часть загрязняющих веществ (ЗВ) осядет на землю за пределами площадки предприятия, поэтому единственный способ уменьшения гидрохимического воздействия на поверхностные и подземные воды – уменьшение выбросов ЗВ.

«Откачивание грунтовых вод осуществляется насосами в герметичные надземные емкости $V=20$ м³. Опорожнение емкостей выполняется по мере заполнения ассенизаторскими машинами и вывозится в места утилизации на очистные сооружения.» (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 28).

«Т.к. территория благоустроена, проектом не предусматриваются специальные мероприятия по отводу поверхностных стоков», и стоки предлагается отводить «на прилегающую территорию по сложившейся линии отвода"». (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 28).

Это утверждение неверно, так как проливы (в первую очередь ГСМ), просыпания флюса и шлаков, а также оседание выбрасываемых в атмосферу ЗВ, особенно в дождливую погоду, приведет к попаданию ЗВ на почву и далее в поверхностные водные объекты вместе с поверхностным стоком.

«Наличие **на очистных сооружениях** системы сбора ливневого стока и дорожного перекрытия, позволит избежать загрязнения грунтов и подземных вод в пределах участка и на прилегающей территории» (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 78).

В ОВОС содержатся противоречивые сведения о том, предусмотрены ли проектом очистные сооружения.

В ОВОС не приведены сведения об объеме резервуаров-накопителей для загрязненного поверхностного стока. В случае сильных ливней, при которых количество осадков превышает среднемесячную норму, резервуары-накопители будут переполнены, и поверхностные сточные воды выльются на рельеф и далее в водные объекты. Максимальное суточное количество осадков обеспеченностью 1% по метеостанции Безенчук составляет 88,8 мм (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 41). При площади Земельного участка в 42000 м² суточный объем таких максимальных осадков составит 3720 м³. Изменение климата ведет к росту частоты и силы максимальных осадков.

«Плата за сброс сточных вод в водный объект не предусмотрена» (1001-П-ОВОС, ч.1, л. 271). Если предприятие не сбрасывает сточные воды в водные объекты, а передает их специализированной организации, то оно должно платить указанной организации

за прием и очистку сточных вод. Но как показано выше, сброс ЗВ в подземные объекты будет, в том числе за счет оседания ЗВ на почву за пределами участка завода.

ЗВ с твердого покрытия попадут в поверхностный сток. «Проектом предусматривается грубая вертикальная планировка с организацией уклона в пониженную часть рельефа. Проектом на площадке строительства предусмотрена открытая система отвода поверхностных вод: дождевые и талые воды по спланированным поверхностям земли отводятся по рельефу в пониженные места, и сбрасываются на прилегающую территорию по сложившейся линии отвода. Т.к. территория благоустроена, **проектом не предусматриваются специальные мероприятия по отводу поверхностных стоков**, в соответствии с требованиями письма Росприроднадзора от 18.11.2014 № СМ-08-02-32/18383 и п. 5.1.3 СНиП 12-04-2002.» (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 21).

Здесь Проектировщик превратно толкует законодательство: «...сброс сточных вод на водосборную площадь является нарушением требований действующего законодательства, ответственность за которое предусмотрена главой 8 КоАП РФ» (письмо Росприроднадзора от 18.11.2014 № СМ-08-02-32/18383) (следует отметить, что согласно письму Росприроднадзора от 15.09.2022 № СР-11-01-31/32440 письмо Росприроднадзора от 18.11.2014 № СМ-08-02-32/18383 более не подлежит применению).

СНиП 12-04-2002 требует прямо противоположного, чем проектировщик: «5.1.3. С целью исключения размыва грунта, образования оползней, обрушения стенок выемок в местах производства земляных работ до их начала необходимо обеспечить отвод поверхностных и подземных вод. Место производства работ должно быть очищено от валунов, деревьев, строительного мусора».

Воздействие на подземные воды.

Как отмечалось выше, в отчете по материалам ИГИ нет данных о закономерностях движения грунтовых вод, об условиях их разгрузки, о наличии гидравлической взаимосвязи между водоносным горизонтом и поверхностными водами, о фильтрационных свойствах водовмещающих пород.

В отчете по материалам ИЭИ отмечено, что «По классификации Гольдберга подземные воды в районе изысканий (водоносный аллювиальный комплекс – согласно государственной геологической карты РФ, серия Средневожская Лист №-27-XX.) по сумме баллов относятся ко I категории, что говорит о том, что **подземные воды** в районе изысканий можно охарактеризовать как **незащищенные**». Исходя из данных ИЭИ, существует риск геохимического воздействия на подземные воды вследствие просачивания ЗВ с поверхности с осадками и утечками из канализации.

Направление разгрузки подземных вод из водоносного горизонта наиболее вероятно в сторону понижения рельефа, т.е. в сторону озер Чайка и Светленькое, р. Самары. Вопреки утверждениям проектировщика железнодорожная насыпь не является препятствием для движения вод в верхнем водоносном горизонте.

Грунтовые воды вскрыты на глубине от 6,2 м до 8,5 м, что соответствует абсолютным отметкам от 28,03 м до 30,27 м. Водовмещающими породами являются грунты ИГЭ-4. «Питание горизонта подземных вод преимущественно атмосферное, и за счет утечек из коммуникаций, разгрузка – в нижележащие коренные отложения» (л. 44).

На л.л. 45, 46 оценена защищенность подземных вод от поверхностного загрязнения. Земельный участок, предназначенный для реализации проекта, находится на насыпных грунтах, классифицированных как свалка глинистых грунтов с очень неоднородными свойствами, в том числе неоднородной водопроницаемостью. Подземные воды в районе изысканий можно охарактеризовать как незащищенные.

Поэтому ЗВ с поверхности вместе с осадками попадут в водоносные горизонты (подземные водные объекты).

Источники загрязнения поверхностных и подземных вод в ОВОС указаны не полностью. «Возможными источниками загрязнения поверхностных и подземных вод являются:

- неочищенные поверхностные сточные воды с покрытий;
- пролив нефтепродуктов» (л. 76).

«В период проведения работ потенциальное воздействие на водные ресурсы будет связано с:

- аварийными утечками хозяйственно-бытовых сточных вод при отсутствии систем водоотведения;

- аварийными утечками топлива при заправке строительной техники и автотранспорта;

- сбором бытовых отходов без обустройства мест их временного накопления, что может привести к незначительному загрязнению почв, грунтов, и, как следствие, водоносных горизонтов» (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 96, 97).

«...- предусмотрен сбор загрязненного поверхностного стока с последующим вывозом;

- предусмотрены резервуары-накопители для сбора и последующего вывоза хозяйственно-бытовых стоков уполномоченными организациями, для недопущения их попадания в подземные воды;» (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 77).

Производственный экологический мониторинг состава грунтовых вод предусмотрен только в ходе строительства – 1 раз в квартал.

Мониторинг состава грунтовых вод в ходе эксплуатации не предусмотрен.

Вывод: Проектировщик не учел загрязнение поверхностных и подземных вод в ходе эксплуатации завода.

Проектная документация и ОВОС содержат противоречивые сведения о сбросе ливневых и талых вод на рельеф.

3.8. Оценка воздействия на атмосферный воздух

По данным проекта, источниками выделения ЗВ в атмосферный воздух при реконструкции будут являться двигатели внутреннего сгорания строительной техники, автотранспорта, работа прочих механизмов, применяемые в период проведения работ (1001-П-1 ОВОС, Том 13.4.1, раздел 3.6.1 Оценка воздействия на атмосферный воздух на период реконструкции).

Исходные данные проектирования, параметры и объемы выброса ЗВ в атмосферный воздух не обоснованы: сведения, послужившие основанием расчетов, не описаны и не представлены в составе проекта.

По данным проекта на период реконструкции установлено 7 неорганизованных источников выброса ЗВ в атмосферный воздух: ИЗАВ 6501 строительная техника, ИЗАВ 6502 автомобильная техника, ИЗАВ 6503 оборудование, ИЗАВ 6504 сварка дуговая, ИЗАВ 6505 сварка ПЭ, ИЗАВ 6506 Пересыпка материала, ИЗАВ 6507 Пост окраски.

Перечень ЗВ, выбрасываемых в атмосферу, на период реконструкции по данным таблицы 87 проекта, включает 16 ЗВ, суммарный выброс – 0,8956761 т/год (0,3103742 г/с).

Расчет рассеивания выбросов ЗВ в атмосфере выполнен по программе «УПРЗА ЭКО-ЛОГ» версия 4.7 для расчета уровней загрязнения атмосферы, реализующей МРР 2017 («Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 06.06.2017 № 273 «Об утверждении методов расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе»).

Расчет выполнен на летний период года как на период, характеризующийся наилучшими условиями рассеивания. Расчет выполнен с учетом климатических характеристик, фоновых концентраций.

В проекте указано: «расчет рассеивания проведен в расчетном прямоугольнике размером 1200×2000 м, с шагом сетки 50 м». Однако в приложении Н ширина расчетного прямоугольника 1600 м, а шаг расчетной сетки 100*100 м.

В проекте (таблица 88) представлен следующий перечень расчетных точек:

Таблица 6. Координаты расчетных точки для расчета рассеивания ЗВ

Код	Координаты (м)		Тип точки
	X	Y	
1	-130,00	196,50	на границе производственной зоны
2	36,50	122,10	на границе производственной зоны
3	-130,00	59,80	на границе производственной зоны
4	-327,10	145,40	на границе производственной зоны
5	-130,00	675,00	на границе СЗЗ
6	365,00	430,00	на границе СЗЗ
7	485,00	100,00	на границе СЗЗ
8	425,00	-150,00	на границе СЗЗ
9	-130,00	-244,00	на границе СЗЗ
10	-350,00	-150,00	на границе СЗЗ
11	-485,00	100,00	на границе СЗЗ
12	-350,00	430,00	на границе СЗЗ
13	-430,10	322,60	на границе жилой зоны

Расчеты выбросов ЗВ в период реконструкции, карта-схема расположение ИЗАВ, расчеты количества выбросов ЗВ, расчеты рассеивания ЗВ представлены в приложении Н. Представленный в проекте картографический материал, а также расчеты рассеивания ЗВ в атмосферном воздухе выполнены в условной системе координат, что противоречит п. 17 Приказа Минприроды России от 11 августа 2020 г. № 581 «Об утверждении методики разработки (расчета) и установления нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух».

В проекте представлена следующая таблица «Таблица 89 – Максимальные приземные концентрации ингредиентов (в долях ПДК без учета фона/с учетом фона)»:

Таблица 7.

Код ЗВ	Наименование вещества	Граница участка (РТ1-РТ4)	Границы СЗЗ (РТ5-РТ12)	Нормируемая территория (РТ13)	фон
123	диЖелезо триоксид (железа оксид)	-	-	-	-
143	Марганец и его соединения	<0,01	<0,01	<0,01	-
301	Азота диоксид (Двуокись азота)	0,50	0,39	0,39	0,17
304	Азот (II) оксид (Азота монооксид)	0,01	<0,01	<0,01	-
328	Углерод (Пигмент черный)	0,04	<0,01	<0,01	-
330	Сера диоксид	0,05	0,03	0,03	0,03
337	Углерода оксид (угарный газ)	0,27	0,26	0,26	0,26

Код ЗВ	Наименование вещества	Граница участка (РТ1-РТ4)	Границы СЗЗ (РТ5-РТ12)	Нормируемая территория (РТ13)	фон
616	Диметилбензол (смесь о-, м-, п-изомеров)	0,42	0,05	0,04	-
703	Бенз/а/пирен	-	-	-	-
1317	Ацетальдегид (Уксусный альдегид)	0,29	0,04	0,03	-
1325	Формальдегид (Муравьиный альдегид)	0,21	0,03	0,02	-
1555	Этановая кислота (Метанкарбоновая кислота)	0,12	0,01	0,01	-
2732	Керосин (Керосин прямой перегонки)	0,01	<0,01	<0,01	-
2752	Уайт-спирит	0,08	<0,01	<0,01	-
2902	Взвешенные вещества	0,27	0,06	0,04	-
2909	Пыль неорганическая: до 20% SiO ₂	0,02	<0,01	<0,01	-

В проекте указано, что «Согласно проведенным расчетам, максимальная приземная концентрации наблюдается по загрязняющему веществу – диоксида азота, и, с учетом фона (0,076 мг/м.куб или 0,38 долей ПДК с учетом фона) составляет 0,33 / 0,50 ПДК на границе контуре объекта», однако это не так, наибольшие приземные концентрации, согласно представленных результатов расчета, достигаются по веществу диметилбензол и составляют 0,42 ПДК на границе объекта. Учет фона по данному веществу, так же как и по веществам: углерода оксид, ацетальдегид, формальдегид, этановая кислота, взвешенные вещества, концентрации которых превысили 0,1 ПДК_{мр}, не выполнен.

Том 1001-П-ОВОС, №13.4.1 раздел Оценка воздействия на атмосферный воздух на период эксплуатации.

Из проекта: «Имеется 26 источников выбросов, из них 15 неорганизованных, 11 организованных. Количество выбрасываемых ингредиентов – 19, из них 5 твердых и 14 жидких/газообразных. Количество выбросов – 3,118236 т/год, (0,3593144 г/с), из них твердые – 0,447245 т/год, газообразные/жидкие – 2,670991 т/год».

Ниже в таблице 92 представлено 21 загрязняющее вещество (в том числе твердых: 5, жидких/газообразных: 16, суммарный выброс: 3,127921 т/год (0,3596648 г/с) из них твердых – 0,447245 т/год (0,0223035 г/с), жидких/газообразных – 2,680677 т/год (0,3373613 г/с).

Таким образом, в проекте представлены противоречивые сведения о количестве выбрасываемых ЗВ, а также их валовом и грамм-секундном выбросе в период эксплуатации.

Не учтены выбросы от (см. раздел 3.2. настоящего заключения «Технологические решения»):

- испарения органических веществ с пищевого лома либо выбросы оборудования для мойки пищевого лома;

- выбросы оборудования для очистки от лакокрасочного покрытия алюминиевой банки либо от сжигания /пиролиза лакокрасочного покрытия алюминиевой банки в литейной печи;

- выбросы оборудования для очистки от изоляции электротехнического лома либо от сжигания /пиролиза изоляции электротехнического лома в литейной печи;

- увеличение выбросов при увеличении мощности завода до предусмотренных Проектными решениями 65 тыс. тонн в год.

Кроме того, в проекте не учтены выбросы стойких органических загрязнителей (СОЗ) – диоксинов и фуранов (дибензо-*p*-диоксинов и дибензофуранов), которые образуются при осуществлении термических процессов в присутствии органического вещества (органические примеси в ломе) и хлора (хлорсодержащий флюс) в результате неполного сгорания или прохождения химических реакций. Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях, которую Российская Федерация ратифицировала Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 164-ФЗ, относит вторичное производство алюминия к промышленным источникам, способным привести к сравнительно высокому уровню образования СОЗ и их выбросам в окружающую среду.

Расчеты выбросов ЗВ в период эксплуатации, карта-схема расположение ИЗАВ, расчеты количества выбросов ЗВ, расчеты рассеивания ЗВ представлены в приложении О.

На территории рассматриваемого объекта отсутствуют объекты историко-культурного наследия, особо охраняемые территории (ООПТ) местного, регионального и федерального значения.

По данным проекта, на площадке Реконструируемого производственного корпуса при эксплуатации будет функционировать 26 источников загрязнения атмосферного воздуха: 11 – организованных, 15 – неорганизованных.

Перечень ЗВ, выбрасываемых в атмосферу в период эксплуатации намечаемого предприятия, представлен в таблице 27 Проекта. Расчеты представлены в Текстовых приложениях (Приложение К).

От источников в атмосферный воздух выделяется 21 загрязняющее вещество, в том числе 5 твердых и 16 жидких/газообразных, групп суммации – 8:

- одно вещество 1 класса опасности – бенз/а/пирен;
- семь веществ 2 класса опасности – диАлюминий триоксид (в пересчете на алюминий), дигидросульфид (водород сернистый, дигидросульфид, гидросульфид), бензол (циклогексатриен; фенилгидрид), гидроксibenзол (фенол) (оксибензол; фенилгидроксид; фениловый спирт; моногидроксibenзол), формальдегид (муравьиный альдегид, оксометан, метиленоксид); гидрохлорид (по молекуле HCl) (водород хлорид); фтористые газообразные соединения (в пересчете на фтор) – гидрофторид (водород фторид; фтороводород);
- шесть веществ 3 класса опасности – Азота диоксид (Двуокись азота, пероксид азота), Азот (II) оксид (Азот монооксид), Углерод (Пигмент черный), Сера диоксид, Этантол (Меркаптоэтан; этилсульфгидрат; этилгидросульфид; тиоэтиловый спирт; тиоэтанол), Пыль неорганическая, содержащая двуокись кремния, в %: 70-20 (шамот, цемент, пыль цементного производства – глина, глинистый сланец, доменный шлак, песок, клинкер, зола, кремнезем и другие);
- четыре вещества 4 класса опасности – углерода оксид (углерод окись, углерод моноокись, угарный газ), бензин (нефтяной, малосернистый) (в пересчете на углерод), алканы C12-19 (в пересчете на C);
- три вещества ОБУВ – кремния диоксид аморфный (кварц расплавленный; кремний диоксид аморфный), метан, керосин (керосин прямой перегонки; керосин дезодорированный).

Суммарный выброс ЗВ по объекту составляет: 3,127921 т/год, (0,3596648 г/с), из них твердые – 0,447245 т/год, газообразные/жидкие – 2,680677 т/год.

В проектной документации и ОВОС не указаны выбросы дибензо-*p*-диоксинов, дихлорбензофуранов и дифторбензофуранов, описанные в справочнике НДТ ЕС (Best Available Techniques (BAT). Reference Document for the Non-Ferrous Metals Industries.) и Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях.

В числе выбрасываемых загрязняющих веществ проектировщик указал метантиол. Предел чувствительности запаха метантиола находится в диапазоне 0,0001–0,0003 мг/м³. Это означает, что человек способен почувствовать его присутствие при таких низких концентрациях в воздухе.

Максимальная разовая ПДК для атмосферного воздуха населенных мест составляет 0,006 мг/м³. То есть человек чувствует запах метантиола (характерный запах гнилой капусты) при концентрации в 20-60 раз ниже ПДК¹. То есть жители и дачники будут ощущать неприятный запах от завода, а завод и Роспотребнадзор – вероятнее всего, сообщать, что превышений ПДК не зафиксировано.

Работа предприятия по переработке вторичного алюминия ООО «РУСАЛ РЕСАЛ», мощность которого была меньше мощности проектируемого производства, сопровождалась выбросами сильно пахучих, вероятно, токсичных веществ и вызывала протесты жителей и дачников. По мнению граждан, главным источником загрязнения было сжигание изоляции проводов. ОВОС и проект СЗЗ не рассеивают опасения жителей.

Исходя из имеющихся сведений от жителей и знаний о технологии производства вторичного алюминия, экспертная комиссия ОЭЭ принимает рабочую гипотезу, что выбросы в атмосферу будут ключевым фактором воздействия на окружающую среду при эксплуатации намечаемого завода.

Результаты расчета рассеивания выбросов ЗВ сделаны на основании розы ветров, не соответствующей орографии местности. В ОВОС использованы метеоданные метеостанций Самара, Безенчук, Аглос. В отличие от них, площадка проектирования находится у южного подножия горы относительной высотой 100 м. Роза ветров, полученная в результате ветроизмерений на дачном участке, расположенном в 400 м к юго-западу от площадки проектирования, заметно отличается от розы ветров, использованной для расчета рассеивания ЗВ.

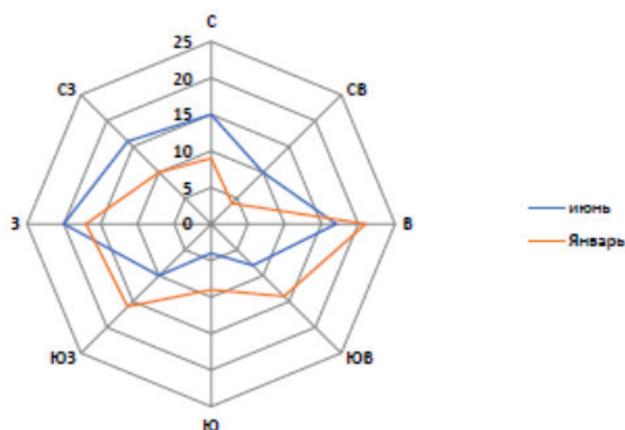


Рис. 5 – Розы ветров по метеостанции Безенчук за июнь и январь.
Источник: 1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 119

¹ <https://fireman.club/inseklodepia/etilmerkaptan-metantiol>

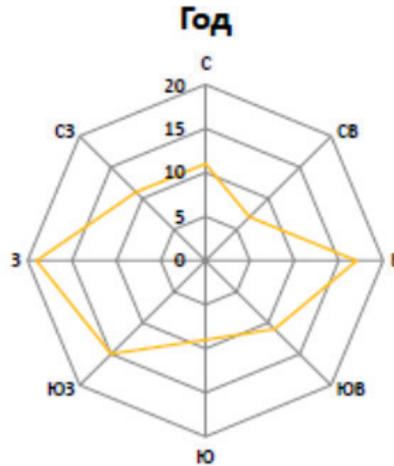
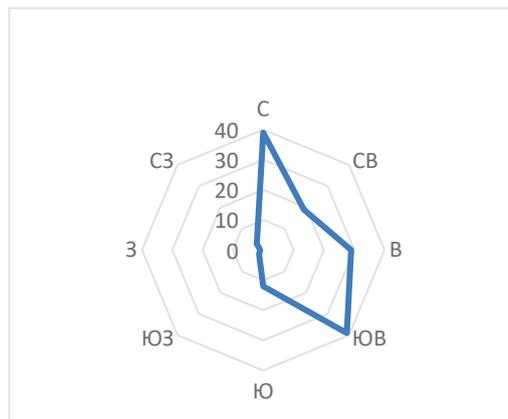


Рис. 6 – Роза ветров по метеостанции Самара. Там же



–Рис. 7. Роза ветров по данным ветроизмерений за 25 мая – 2 сентября 2025 г. в СНТ «Озерки» в 400 м юго-западнее площадки проектирования

Оценка влияния выбросов вредных веществ проведена в контрольных точках на контуре объекта, границе СЗЗ и границе с нормируемыми объектами. Координаты контрольных точек приведены в системе координат МСК-63. Для проведения расчетов рассеивания ЗВ в атмосферном воздухе в проекте выбраны 13 контрольных точек:

Расчетные точки на границе производственной зоны: РТ№№1-4;

Расчетные точки на границе санитарно-защитной зоны: РТ№№5-12;

Расчетные точки на границе ближайшей жилой застройки:

- РТ№13 – з/у с кн 63:03:0402001:786 – земли с/х производства;

- РТ№14 – з/у с кн 63:03:0402001:715 – для дачного участка;

- РТ№15 – з/у с кн 63:22:1702007:1968 – для садово-огородного участка;

- РТ№16 – з/у с кн 63:22:1702010:2411 – для садоводства;

- РТ№17 – з/у с кн 63:22:1702010:2326 – для ведения садоводства.

На ситуационном плане расположения расчетных точек (л. 82) обозначено два масштаба 1:2000 и 1:4000, таким образом, неясно, в каком масштабе выполнен план. Расположение расчетных точек относительно контура объекта не указано, таким образом, невозможно оценить концентрации ЗВ на контуре объекта в направлениях сокращения СЗЗ относительно ориентировочного размера, а значит, и необходимость установления СЗЗ предложенных в проекте размеров.

Расчет рассеивания ЗВ в атмосферном воздухе выполнен в соответствии с «Методами расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воз-

духе» (приказ Минприроды России от 06.06.2017 № 273), с использованием унифицированной программы расчета загрязнения атмосферы УПРЗА «Эколог» версия 4.7, в расчетном прямоугольнике размером 1200 м × 2000 м с шагом сетки 50 м.

В проекте представлены результаты расчета выбросов ЗВ в атмосферный воздух в таблице 263 и Приложении К.

Анализ результатов расчета рассеивания показал, что максимальные приземные концентрации ЗВ во всех расчетных точках, во всех вариантах расчета (для веществ с ПДКм.р./ОБУВ, ПДКсс, ПДКсг) не превышают 0,1 ПДК для атмосферного воздуха населенных мест, за исключением следующих веществ, концентрации которых составили (без фона/с фоном):

- Азота диоксид: на границе контура объекта – 0,24ПДКмр/0,41ПДКмр, на границе предлагаемой к установлению СЗЗ – 0,15ПДКмр/0,35ПДКмр;
- Дигидросульфид: на границе контура объекта – 0,17ПДКмр;
- Этантиол: на границе контура объекта – 0,28ПДКмр, на границе предлагаемой к установлению СЗЗ – 0,15ПДКмр.

Согласно проекту: «В соответствии с данными письма ФГБУ «Приволжское УГМС» №10-02-03/2638 от 27.12.2023 г. наблюдения за фоновыми концентрациями Дигидросульфида (Водород сернистый, дигидросульфид, гидросульфид) (0333), Этилмеркаптана (1728) не проводится, фон принимается за 0». Данная информация в представленной в приложении 3 копии справки №10-02-03/2638 от 27.12.2023 о фоновых концентрациях ФГБУ «Приволжское УГМС» отсутствует. Таким образом, по данным веществам фон не учтен, что является нарушением п. 2.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (Новая редакция).

В проекте сделан вывод о соответствии предложенной СЗЗ санитарным нормам, однако, на границе контура объекта, согласно представленным сведениям, концентрации ЗВ не превышают 1 ПДК, таким образом, в соответствии с п. 1 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 (актуализированная версия), для рассматриваемого объекта установление СЗЗ не требуется.

В проекте представлена «Программа исследований (измерений) уровней воздействия на атмосферный воздух», согласно которой: «Контрольные точки выбраны на границах ближайших нормируемых территорий в западном и южном направлениях от объекта (КТ2, КТ 3), на границе предлагаемой к установлению СЗЗ в северном и юго-восточном направлениях (КТ 1, КТ 4). В восточном направлении СЗЗ проходит по территории промышленных баз – замеры проводить нецелесообразно». *Согласно представленной программе лабораторных исследований атмосферного воздуха и измерений уровней физического воздействия на атмосферный воздух, размер предлагаемой к установлению СЗЗ не подтвержден в северо-восточном, северо-западном и юго-западном направлениях.*

В проекте указано: «План границ объекта и сведения о границах санитарно-защитной зоны (Описание местоположения границ зоны с особыми условиями использования территории) по форме Приказа Минэкономразвития России от 23.11.2018 г. № 650 представлены в приложении П (в том числе в электронном виде в формате XML).

Однако, приложение П в проекте СЗЗ отсутствует. Таким образом, в составе проекта отсутствуют сведения о границах СЗЗ (наименования административно-территориальных единиц и графическое описание местоположения границ такой зоны, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости, в том числе в электронном виде), что является нарушением подпункта «б» пункта 16 «Правил установления

санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 (актуализированная версия).

Согласно проекту, в границах предлагаемой к установлению СЗЗ расположен ЗОУИТ СЗЗ для ООО «Эм-Си Баухеми» Производственно-складской комплекс пгт. Алексеевка, 446441, Самарская обл. г. Кинель, п. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 7, кадастровый номер земельного участка 63:03:0402001:1, реестровый номер границы: 63:03-6.846. Обоснование расположения данного объекта в границах предлагаемой к установлению СЗЗ, в соответствии с подпунктом «д» пункта 16 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 (актуализированная версия), в проекте отсутствует.

Не представлены материалы по оценке риска для здоровья населения, что является нарушением п. 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция», подпункта «в» пункта 16 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 (актуализированная версия).

Проект санитарно-защитной зоны, т. 13.5.

Исходные данные проектирования, параметры и объемы выброса ЗВ в атмосферный воздух не обоснованы: сведения, послужившие основанием расчетов, не описаны и не представлены в составе проекта.

В качестве контура объекта проектом принята кадастровая граница земельного участка с кадастровым номером 63:03:0402001:2 (Земельного участка).

Согласно проекту, ближайшие нормируемые объекты:

- с севера – на расстоянии 43-48 м с земельным участком с кадастровым номером 63:03:0402001:786, ВРИ – «для сельскохозяйственного производства (зона предприятий и складов V класса вредности – ПК-5)»; на расстоянии 109 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402001:10, ВРИ – «для стрельбища»; на расстоянии 519 м располагается территория СДТ «з-д Прогресс», ближайший ЗУ с КН 63:22:1702006:2736, ВРИ – «для садоводства»;

- с северо-востока – на расстоянии 325 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402001:785, ВРИ – «Для сельскохозяйственного использования»; на расстоянии 404 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402001:784, ВРИ – «Для сельскохозяйственного использования»; на расстоянии 470 м располагается территория СДТ «АВИС», кадастровые номера ближайших земельных участков: 63:22:1702005:3920, 63:22:1702005:3884, 63:22:1702001:4073, 63:22:1702005:4215, ВРИ участков – «для садоводства»; на расстоянии 614 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402001:721, ВРИ – «для дачного участка»; на расстоянии 693 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402002:589, ВРИ – «Для сельскохозяйственного использования»; на расстоянии 817 м располагается СДТ «Заря», ближайший ЗУ с КН 63:22:1702007:1882; на расстоянии 833 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402002:590, ВРИ – «Для сельскохозяйственного использования»;

- с востока – на расстоянии 694 располагается ЗУ с КН 63:03:0402002:588, ВРИ – «Для сельскохозяйственного использования»; на расстоянии 888 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402002:613, ВРИ – «для складов»;

- с юго-востока – на расстоянии 315 м располагается СНТ «Здоровье», ближайшие ЗУ с КН 63:22:1702010:3270, 63:22:1702010:2411, ВРИ – «для ведения садоводства»; на расстоянии 578 м располагается ЗУ с КН 63:22:1702010:2871, ВРИ – «для сельскохозяйственного производства»; на расстоянии 597 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402003:534, ВРИ – «для сельскохозяйственного производства»; на расстоянии

983 м располагается ЗУ с КН 63:17:0000000:6236, ВРИ – «леса зеленых зон поселений и хозяйственных объектов, обособленные лесные массивы»;

- с юга – на расстоянии 299 м располагается СНТ «Здоровье», КН ближайших земельных участков: 63:22:1702010:2339, 63:22:1702010:2339, 63:22:1702010:2326, ВРИ – «для ведения садоводства»;

- с юго-запада – нет нормируемых ЗУ;

- с запада – на расстоянии 171 м располагается СДТ «Озерный», ближайший ЗУ с КН 63:03:0402001:715, ВРИ – «Для дачного участка», на расстоянии 194 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402001:723, на расстоянии 211 м располагается ЗУ с КН 63:03:0402001:713, ВРИ – «Для дачного участка»;

- с северо-запада – нет нормируемых ЗУ.

Описание расположения предприятия, в соответствии с правилами землепользования и застройки не представлено, что не дает возможности оценить проектные материалы на соответствие разделу 5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (Новая редакция), а та же п. 5 «Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 г. № 222 (актуализированная версия).

Вывод:

Отсутствие подтвержденных исходных данных проектирования, параметров и объемов выброса ЗВ в атмосферный воздух; наличие в проекте многочисленных нарушений нормативной и методической документации; наличие противоречивых сведений в отношении принятых к расчету данных; отсутствие необходимой документации для оценки воздействия на атмосферный воздух, привели к неверным результатам проектирования.

Таким образом, все вышеперечисленные нарушения, не дают возможность оценить проектные материалы на соответствие разделу I СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»; разделу III СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (Новая редакция), «Правилам установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденным постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 (актуализированная версия).

Таким образом, представленные материалы:

- Оценка воздействия на окружающую среду проекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» (шифр 1001-П-ОВОС, части 1-3, тома 13.4.1-13.4.3, 2025 г., выполненные Акционерным обществом «Передовые Проектные Решения» по заказу ООО «ГЕНПРОЕКТ»);

- Проект санитарно-защитной зоны объекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» (шифр 1001-П-СЗЗ, том 13.5, 2025 г.), выполненный ООО «ГЕНПРОЕКТ» по заказу ООО «РЕИНТЕХ»,

НЕ СООТВЕТСТВУЮТ: СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (Новая редакция); СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»; СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий»; «Правилам установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон», утвержденным постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 (актуализированная версия).

3.9. Оценка шумового воздействия на окружающую среду

1000-П-ОВОС, том № 13.4.1. Раздел 3.7.1 «Оценка шумового воздействия в период реконструкции (строительства)»:

Оценка шумового влияния на период строительства выполнена расчетным путем.

Акустический расчет ожидаемых уровней шума в расчетных точках выполнен с учетом одновременной работы 62 единицы строительной техники и оборудования.

Для акустического расчета все источники шума объединены в один эквивалентный, расположенный в центре площадки (Таблица 103). Таким образом, в расчете допущено нарушение требований ГОСТ 31295.2-2005 «Затухание звука при распространении на местности общий. Метод расчета» в части ограничений при объединении нескольких источников в один эквивалентный. Согласно ГОСТ 31295.2-2005: группа точечных источников может быть заменена эквивалентным точечным источником, расположенным в центре группы, если: расстояние от эквивалентного точечного источника до приемника (расчетной точки) более удвоенного максимального размера группы источников.

Максимальный размер объединенного источника равен наибольшему размеру строительной площадки. Расстояния до расчетных точек в южном и западном направлении и расчетных точек на контуре меньше, чем два максимальных размера объединенного источника. Соответственно, объединение группы точечных источников в один эквивалентный, проведенное в проекте, неправомерно. Полученные результаты расчета недостоверны, сделать вывод об их соответствии требованиям СанПиН 1.2.3685-21 не представляется возможным.

Также в разделе выявлены следующие несоответствия:

- шумовые характеристики источников шума не обоснованы данными технической документации или иными материалами, что противоречит п. 5.2 СП 51.1330.2011 (с изм.) и п. 6.4.3 СП 254.1325800.2016 «Здания и территории. Правила проектирования защиты от производственного шума»;

- материалы, обосновывающие шумовые характеристики источников шума, в составе проекта не представлены, что противоречит п. 5.2 СП 51.1330.2011 (с изм.).

Однако, следует отметить, что при аналогичных расстояниях от строительных площадок (150-200 м) до нормируемых территорий, при дневном режиме работы, а также учитывая ограниченные сроки проведения строительства, шум от проведения строительных работ, как правило, не оказывает негативного влияния на здоровье населения и не вызывают значительного раздражения (кратковременные и незначительные превышения действующих нормативных требований могут быть зафиксированы). На сегодняшний день в РФ не существует специального нормирования шума от строительных

площадок (например, в ФРГ допускается при проведении строительных работ превышение шума на 5 дБА над нормативными).

Единственным условием в данном случае является ограничение работ дневным периодом времени.

На листе 185 раздела проекта указано, что строительные работы проводятся в дневное время суток.

1000-П-ОВОС, том № 13.4.1. Раздел 3.7.2 «Оценка шумового воздействия в период эксплуатации».

В рассмотренной документации оценка шумового влияния намечаемого предприятия на прилегающие территории в период эксплуатации выполнена расчетным путем.

Намечаемый режим работы предприятия – круглосуточный. Акустический расчет выполнен на программном комплексе «Эколог-ШУМ» (версия 2.6), разработанном ООО «Фирма «Интеграл» г. Санкт-Петербург, реализующей методику действующей НТД (ГОСТ 31295.2).

Согласно проектной документации на территории рассматриваемого предприятия выявлено 84 источника вентиляционного шума, 6 источников проникающего шума технологического оборудования, 8 источников шума от оборудования, установленного вне производственных помещений; 4 источника – шум автотранспорта и погрузо-разгрузочных работ. В таблицах 105, 108, 109, 110 раздела представлен перечень и шумовые характеристики источников шума.

К представленной таблице 105 «Уровни звукового давления в октавных полосах частот вентиляционного оборудования» имеются следующие замечания.

Достоверность исходных данных (шумовых характеристик источников), использованных в расчете, проектными материалами не подтверждена. Не приведены марки/модели источников шума (вентиляционного оборудования, систем кондиционирования), или технические характеристики, позволяющие рассчитать или выбрать шумовые характеристики по каталогам, технической документации, паспортным данным, или др.

Материалы, обосновывающие шумовые характеристики источников, не представлены в составе проекта, что противоречит п. 5.2 СП 51.13330.21, согласно которому «Шумовые характеристики технологического и инженерного оборудования должны... прилагаться к разделу проекта "Защита от шума"». Ссылка на листе 195 о том, что шумовые характеристики приняты по паспортным данным оборудования, проектными материалами не подтверждена.

Установлено противоречие. В перечне источников указаны 4 крышных вентилятора (ИШ 013-016) цеха переработки лома. Однако в таблице «Характеристика отопительно-вентиляционных систем» (приложение 4 том 5.4.1. 1001-П-ИОС4.1, стр. 54) указано 10 крышных вентиляторов значительной мощности (два из них по 5,5 кВт и восемь по 16 кВт, УЗМ до 97 дБА). Исключение шума крышных вентиляторов из расчета проектными материалами не обосновано.

Согласно таблице 105 в расчете учтен шум 4-х компрессорно-конденсаторных блоков (ИШ029-032) с одинаковыми шумовыми характеристиками – 57 дБА (типовой уровень звука для бытового кондиционера). В таблице «Характеристика отопительно-вентиляционных систем» (приложение 4 том 5.4.1. 1001-П-ИОС4.1) указано, что мощность двух блоков составляет по 2 кВт, двух других ККБ1 и ККБ2 – по 80,5 кВт. Шумовые характеристики компрессорно-конденсаторных блоков зависят от мощности оборудования и не могут быть одинаковыми при значительной разнице в мощности. Шумовые характеристики ККБ цеха подготовки лома недостоверны, для блоков 80,5 кВт представляются заниженными.

К представленным таблицам №108 «Перечень инженерного оборудования, находящегося внутри помещений» и №109 «Значения уровней звукового давления инженерного оборудования вне помещений в октавных полосах частот» имеются следующие замечания.

Материалы, обосновывающие шумовые характеристики источников, не представлены в составе проекта, что противоречит п. 5.2 СП 51.13330.21, согласно которому «Шумовые характеристики технологического и инженерного оборудования должны... прилагаться к разделу проекта "Защита от шума"».

Не приведены марки/модели источников или технические характеристики, позволяющие рассчитать или выбрать шумовые характеристики по каталогам, технической документации, паспортным данным, или др. Достоверность приведенных шумовых характеристик не обоснована.

О недостоверности принятых исходных данных свидетельствует следующая информация. Для оборудования разного типа (роторная наклонная печь, виброзагрузчик подготовленного лома VSCM-5, установка фильтрации расплавленного алюминия LS-ENFS-20 и др.) приняты полностью аналогичные исходные данные, что исключено ввиду разных причин образования шума в каждом конкретном источнике, разных принципах действия оборудования, разных габаритов и других характеристик, от которых зависит излучаемый шум.

К представленной в ОВОС таблице 110 «Уровни звука непостоянных источников шума» имеются следующие замечания.

Обоснование принятых уровней шума при проведении разгрузки лома в проектных материалах не представлено. На площадке лома (ИШ 099), площадках разгрузки/отгрузки (ИШ 100,101) не указана продолжительность производимых операций, вид разгружаемых материалов, время разгрузки (дневное/ночное).

Не представлена информация о следующих источниках непостоянного шума, позволяющая определить их шумовые характеристики для выполнения расчета, а именно: стоянка (ИШ 102) – не указана интенсивность движения, состав транспорта (легковые/грузовые); не учтен шум от движения автотранспорта по территории предприятия. Максимальный уровень от движения грузового транспорта, принятый 65дБА, занижен.

Достоверность шумовых характеристик источников непостоянного шума проектными материалами не обоснована.

К таблице 106 «Октавные уровни звуковой мощности шума» приведено ошибочное название, не соответствующее содержанию таблицы.

Расчеты шума вентиляционного оборудования, проникающего шума, таблицы исходных данных, результатов расчета, а также графический материал с изолиниями распространения шума, выполненных в программе Эколог-Шум. (ФИРМА "ИНТЕГРАЛ" Источник данных: Эколог-Шум, версия 2.6.0.4919 (от 03.09.2024) [3D] Серийный номер 60008795, Ерохина А.Л.) приведены в Текстовых приложениях (Приложение М) «Результаты расчетов уровня акустического воздействия на этапе эксплуатации».

1. В расчете шума вентиляционного оборудования по ряду позиций количество и габариты элементов воздуховодов, в которых происходит снижение шума, не соответствует соответствующим графическим материалам раздела ОВиК. Размеры диаметров уменьшены, количество поворотов завышено, что привело к недостоверным и заниженным результатам расчета.

Например, для системы 2ПЗ (ИШ 039, 50000 м³/ч) литейного цеха принято снижение шума в 8 поворотах (!??) диаметром 10 и 20 см, что абсурдно по смыслу и не соответствует данным, приведенным на листе 52 «План сетей ОВиК ..» тома 1001-П-АР2-ГЧ

лист 7. Реально поворотов нет, размер решетки не менее 3-х квадратных метров. В расчете принято 20 см. Результаты расчета занижены.

2. В проектных материалах выявлены несоответствия. Так, например, высота 16 м для источников П7, П7р, П1, П1р, П3, П3р, указанная в расчете на листе 273 раздела ПД №13.4.2_ОВОС, не совпадает с данными на листе 52 «План сетей ОВиК ...» тома 1001-П-АР2-ГЧ, где приточные решетки обозначены на высоте 5 м. Указанное несоответствие влияет на результаты расчета.

3. Результаты расчетов отличаются в дневное и ночное время суток. Не указан перечень оборудования, который эксплуатируется днем и ночью, только днем.

4. В Приложении М неправомерно приведены результаты расчета на частоте 31,5 Гц. По действующим методикам расчет шума на частоте 31,5 Гц выполнен быть не может (ГОСТ 31295.2 «Затухание звука при распространении на местности. Часть 2. Общий метод расчета» и др. НТД). Оценка на частоте 31,5 Гц выполняется при проведении натуральных исследований в рамках мониторинга параметров шума.

Согласно данным проекта для оценки шумового воздействия выбраны 13 точек, в том числе: 4 точки на контуре объекта, 8 точек на границе устанавливаемой СЗЗ, 1 точка – на нормируемой территории. Перечень расчетных точек, приведен в таблице 104 на листе 194 тома 1001-П-ОВОС. Результаты расчета приведены в таблице 115 и 116 тома 1001-П-ОВОС.

Следует отметить, что в приведенных результатах расчета, уровни шума на контуре объекта больше, чем на границе СЗЗ, и больше чем на жилой территории. Так, шум в точке 001 на контуре составил 44,9 дБА (таблица 111), шум в точке 005, расположенной далее в том же направлении на границе СЗЗ – 47,7 дБА. Т.е., по мнению разработчиков раздела, шум с увеличением расстояния от источника шума увеличивается, что противоречит существующей теории распространения звука.

Также имеются иные несоответствия в приведенных результатах расчета. В дневное время суток шум от постоянных источников в точке 001 составляет 44,9 дБА (таблица 111), а суммарный с непостоянным шум составляет 43,2 дБА (таблица 115).

Из текста проекта:

«Наибольший уровень звука по уровню звука LA, создаваемый источниками постоянного шума предприятия в дневное время, составляет: на границе контура объекта – 53,1 дБА; на границе ориентировочной СЗЗ – 47,7 дБА; на границе жилой зоны – 40,2 дБА.»

«Наибольшие уровни звука по уровню звука LAэкв и LAмакс, создаваемые источниками постоянного и непостоянного шума Объекта в дневное время составляют: на границе контура объекта – 43,2 дБА и 51,6 дБА; на границе ориентировочной СЗЗ – 43,3 дБА и 56,6 дБА; на границе жилой зоны – 37,8 дБА и 56,1 дБА.»

То есть шум при работе двух источников одновременно меньше, чем шум одного из них, что свидетельствует об ошибках при проведении акустического расчета. Аналогичное несоответствие имеет место и по другим точкам и подтверждается следующими выводами проекта к соответствующим таблицам.

Согласно данным проекта полученные уровни шума на границе устанавливаемой СЗЗ менее уровней допустимых Табл. 5.35 СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» во всех расчётных точках в дневное и ночное время суток. С учетом приведенных выше замечаний данный вывод проектными материалами не обоснован.

Вывод

Проектная документация раздела 3.7. «Оценка физических факторов воздействия», подраздел 3.7.2. «Оценка шумового воздействия объекта в период эксплуатации» (с Приложением М) проекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ Оценка воздействия на окружающую среду Часть 1. Текстовая часть 1001-П-ОВОС **представлена в объеме, не позволяющем дать оценку соответствия проектных решений санитарным нормам и правилам**, что противоречит п. 3.11 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 25 сентября 2007 г. № 74) с изменениями и дополнениями от: 10 апреля 2008 г., 6 октября 2009 г., 9 сентября 2010 г., 25 апреля 2014 г., 28 февраля 2022 г. Новая редакция.

Представленными проектными материалами не обоснована достоверность исходных данных, принятых для акустического расчета; допущены ошибки в применении действующих методик; приведены недостоверные результаты акустического расчета. **Необходимость организации и размеры предлагаемой СЗЗ по фактору шум проектными материалами не обоснованы.**

Том 13.5 1001-П-СЗЗ Раздел 5. Обоснование размеров СЗЗ с учетом результатов расчетов воздействия физических факторов на атмосферный воздух.

Режим работы объекта: режим работы цеха переработки лома – двухсменный, по 8 часов смена. Режим работы литейного цеха и участка готовой продукции — двухсменный, (непрерывный), продолжительность смены 12 часов.

На площадке реконструируемого производственного корпуса и его площадей с проектируемой производственной мощностью переработки вторичного алюминия 45 тыс. тонн в год, расположенного на Земельном участке, при эксплуатации функционирует 102 источника шума, из них: 98 постоянных источников шума и 4 непостоянных источников шума. Работы осуществляются как в помещениях, так и на территории объекта. Карта-схема с расположением источников шума в масштабе 1:1000 представлена в Графические приложения (Приложение 7 к разделу).

Перечень источников, шумовые характеристики, результаты расчетов в контрольных точках приняты согласно разделу ОВОС проекта. Соответственно, замечания к разделу ОВОС, изложенные выше, в полном объеме распространяются на раздел «Обоснование размеров СЗЗ с учетом результатов расчетов воздействия физических факторов на атмосферный воздух».

Дополнительно к данным ОВОС в разделе «Обоснование размеров СЗЗ...» выполнена оценка результатов расчета с учетом фона.

Согласно представленному описанию градостроительной ситуации, в северо-восточном и восточном направлении от Объекта расположены: на расстоянии 15–142 м промышленные базы и базы хранения нефти и нефтепродуктов. С севера, северо-востока, востока и юга на расстоянии до 33 м проходят автомобильные дороги, на расстоянии 35–50 м – железная дорога.

По данным проекта основным источником фонового шума является движение железнодорожного транспорта.

Не представлены обоснованные исходные данные, необходимые для расчета шума железнодорожного транспорта, регламентированные п. 6.5 СП 276.1325800.2016.

Исключение шума производственных объектов (промышленные и нефтебазы), как составляющих фонового шума, проектными материалами не обосновано.

Вывод.

С учетом недостоверных результатов расчетов шума предприятия, представленных в разделе ОВОС, не обоснованных данных об уровнях фона сделать вывод о соответствии результатов расчетов шума предприятия с учетом фона требованиям Табл. 5.35 СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» не представляется возможным. Предлагаемые границы СЗЗ проектными материалами не обоснованы.

3.10. Оценка воздействия на окружающую среду при обращении с отходами

В период строительства ожидается образование 12 378,979 т отходов (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 218). Все отходы строительства – 3, 4, 5 классов опасности. Экспертная комиссия ОЭЭ не имеет возможности проверить данные об образовании отходов.

«Размеры платы за размещение отходов для 2026-2030 гг. одинаковые» (1001П-ОВОС, л. 270), что не соответствует динамике фактического образования отходов в ходе реконструкции (строительства).

В период эксплуатации по расчету проектировщика ожидается образование 3740 т в год отходов цеха подготовки лома и 8554 т в год отходов литейного цеха (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 221). Также не учтены отходы зачистки оборудования аспирационной системы производства алюминия с преимущественным содержанием алюминия (код ФККО 3 55 238 12 20 3), относящиеся к 3-му классу опасности. Отходы вспомогательных производств, в частности, водоочистки, в ОВОС не учтены.

По балансу в цехе подготовки лома образуются: отходов после ручной сортировки 2409 т в год, отходов после машинной сортировки 3686 т в год, итого 6095 т, из них перерабатываемые отходы (железо, цинк медь) 2212 т, не перерабатываемые отходы (ветошь, древесина, пластик) 3883 т, согласно таблице 123 ОВОС.

Согласно материальному балансу в литейном цехе шлака 3606 т, угара 1113 т, отработанный футеровки 1800 т. В таблице 124 планируемые отходы производства литейного цеха – соляного кека 6869 т (в таблице 139 назван шлаком печей переплава), угара нет, футеровки 1575 т в год.

В результате в разных частях документации указано разное количество отходов.

3.11. Воздействие на растительный и животный мир

В настоящее время территория намечаемого строительства является заброшенной промышленной площадкой с сильно антропогенно измененным ландшафтом.

С точки зрения экспертной комиссии ОЭЭ оценка воздействия на растительный и животный мир в ходе строительства и эксплуатации представлена в ОВОС адекватно.

3.12. Промышленная безопасность. Мероприятия по минимизации возникновения аварийных ситуаций и последствий их воздействия

В ОВОС самой опасной аварийной ситуацией назван разлив нефтепродуктов с последующим возгоранием:

«На основании анализа проектных решений, установлено, что в период проведения работ на объекте возможно возникновение следующих аварийных ситуаций:

а) разгерметизация (полное разрушение) топливного бака строительных машин, с разливом топлива на подстилающую поверхность и его дальнейшим возгоранием» (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 223).

В томе ГО и ЧС, декларации промышленной безопасности (ДПБ) учтены более тяжелые возможные аварии.

«На территории проектируемого объекта наиболее вероятно совершение следующих аварий, которые могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации техногенного характера, как на территории проектируемого объекта, так и за его пределами:

разрыв единицы оборудования – сосуда, работающего под давлением (магнитный сепаратор, вихретоковый сепаратор, молотковая дробилка, сушильный барабан);

пожар и взрыв топливно-воздушной смеси при разрушении бензобака автомобиля, остановившегося на территории объекта во время его строительства.

Аварийную ситуацию с роторно-наклоняемыми печами емк. 15 тонн можно представить в виде следующей цепи событий:

полное разрушение футеровки и корпуса роторно-наклоняемой печи емк. 15 тонн с расплавленным металлом

образование полного разрыва корпуса роторно-наклоняемой печи емк. 15 тонн с расплавленным металлом до осколков

вытекание струй расплавленного металла и воздействие массы расплавленного металла на разрушающийся корпус роторно-наклоняемой печи емк. 15 тонн

полное вытекание расплавленного металла из корпуса роторно-наклоняемой печи емк. 15 тонн

термическое воздействие расплавленного металла на людей и оборудование

пожар разлива расплавленного металла.» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 29).

«При полном разрушении ($P = 100\%$) одной единицы оборудования – сосуда, работающего под давлением (магнитный сепаратор, вихретоковый сепаратор, молотковая дробилка, сушильный барабан), вероятная дальность разлёта осколков может составить до 800 метров» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 31).

Примечание эксперта ОЭЭ: указанное оборудование находится в корпусе цеха подготовки лома, поэтому разлет осколков ограничен конструкциями корпуса. Далее в томе ГО и ЧС даны более реалистичные радиусы поражения.

«Радиусы зон разрушения зданий корпусов проектируемого завода по переработке вторичного алюминия:

полных разрушений – 1 метр;

сильных разрушений – 4 метра;

средних разрушений – 10 метров;

слабых разрушений – 31 метр.

Радиусы зон разрушения административных зданий:

полных разрушений – 2,5 метра;

сильных разрушений – 7 метров;

средних разрушений – 17 метров;

слабых разрушений – 45 метров.

Радиус зоны расстекления – 50 метров» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 35).

Тем не менее в качестве самой тяжелой аварии в томе ГО и ЧС рассмотрен взрыв бака автомобиля с дизельным топливом.

«При полном и мгновенном разрушении бензобака автомобиля с нефтепродуктом, с последующим воспламенением ТВС от внешнего источника, количество погибших от ударной волны взрыва – 4 чел.

Непосредственно в самом тягаче еврофуры при развитии аварийной ситуации со светлым нефтепродуктом могут оказаться водитель фуры и экспедитор. В непосредственной близости от тягача еврофуры при развитии аварийной ситуации со светлым нефтепродуктом могут оказаться кладовщик строительной организации и персонал проектируемого завода по переработке вторичного алюминия.» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 38).

Недооценен риск внешних ЧС, не учтен риск пожара и взрыва на находящейся к востоку от намечаемого завода базы хранения углеводородов:

«Проектируемый объект расположен вдали от транспортных коммуникаций, по которым возможна перевозка опасных грузов. При развитии сценариев аварий на транспортных коммуникациях, связанных с опасными веществами (перевозка ЛВЖ, СУГ, АХОВ) проектируемый объект не попадает в зону поражения.» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 27).

Экспертная комиссия ОЭЭ согласна с утверждением, что «возгорание отдельного оборудования и имущества не исключается практически в любом месте на территории объекта» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 41).

«Количество сотрудников проектируемого завода по переработке вторичного алюминия, попадающих в зоны поражения возможных ЧС природного и техногенного характера, в соответствии с исходными данными по ГО и ЧС может составить до 97 чел. Это количество основных рабочих литейного цеха предприятия.

На проектируемом объекте не предусматривается применение технологических установок и оборудования с применением опасных веществ, аварии на которых могут стать причиной ЧС техногенного характера. В связи с этим, население на территории, прилегающей к проектируемому объекту, не окажется в зонах возможных техногенных ЧС.» (32-П/15-11-23 – ГОЧС.ТЧ, л. 43).

Вызывает недоумение эксперта, что Устройство легко сбрасываемых конструкций для уменьшения разрушительных последствий взрыва газа предусматривается только в помещениях встроенной теплогенераторной в цехе переработки лома и в литейном цехе.

Более подробно взрыв газовой смеси как наиболее опасный сценарий аварии рассмотрен в декларации промышленной безопасности.

Таблица 8. Наиболее вероятный и наиболее опасный сценарии ЧС, согласно декларации промышленной безопасности (1001-П-ДПБ-ПЗ, л. 18)

Составляющие декларируемого объекта	Наиболее вероятный сценарий аварии	Наиболее опасный сценарий аварии
Газопровод	С1 – Разгерметизация газопровода природного газа → истечение газа → воспламенение струи газа → факельное горение → воздействие теплового излучения на людей и оборудование в пределах опасных зон	С2 – разрушение газопровода природного газа → выброс природного газа → образование топливно-воздушной смеси (ТВС) → детонация ТВС → воздействие ударной воздушной волны (УВВ) на людей, оборудование, здания и сооружения

Краткое описание наиболее опасного сценария и размеры зон действия поражающих факторов:

«Разрушение газопровода природного газа → выброс природного газа → образование топливно-воздушной смеси (ТВС) → детонация ТВС → воздействие ударной воздушной волны (УВВ) на людей, оборудование, здания и сооружения:

Количество опасного вещества, участвующего в аварии: природный газ – до 3,659 т.

Границы зон разрушений: – полных разрушений, смертельного поражения людей – 27,97 м;

- сильных разрушений – 33,65 м;
- значительных повреждений – 56,41 м;
- разрушения оконных проемов, ЛСК, санитарного поражения людей ударной волной – 90,61 м;

- частичного повреждения остекления – 225,72 м» (1001-П-ДПБ-ПЗ, л. 18-19).

Возможные потери: общие – до 5 чел., в том числе безвозвратные до 1 чел. (1001-П-ДПБ-ПЗ, л. 20).

Однако в ДПБ рассмотрен только взрыв газа вне производственного корпуса.

Вызывает недоумение отказ от проектирования системы внутреннего пожаротушения в производственном корпусе, пусть разрешенный законодательно.

«В соответствии с пунктом 1.4 СП 10.13130.2020, ВПВ не требуется: в производственных и складских зданиях I и II степеней огнестойкости категорий Г и Д независимо от их объема.

Для административно-бытовых встроек в соответствии с СП 10.13130.2020 табл. 7.1 пунктом 2 и с учётом требований п. 7.11 «при количестве этажей от 6 до 10 включительно (или при высоте здания от 18 до 30 м включительно)** с учётом примечания «**Принимается при любом из событий или совокупности двух событий, при этом определяющим является высота здания» фактическая высота здания (согласно архитектурных решений менее 18 м) устройство ВПВ не требуется. (1001-П-ПЗ, Пояснительная записка, л. 10).

При этом предусмотрен расход воды на нужды внутреннего пожаротушения: ««- 9,0 л/с – максимальный расход воды на нужды внутреннего пожаротушения» (1001-П-ПБ.ТЧ Пожарная безопасность, л. 37).

С учетом наличия горячего металла и оборудования при высокой температуре в цехе переработки лома и в литейном цехе, использование водяного пожаротушения возможно лишь во вспомогательных помещениях. Необходима другая схема пожаротушения.

Ни в одном документе не учтена возможность взрыва при попадании холодных, влажных, обледенелых материалов в расплавленный металл, который может произойти при корректировке химического состава сплава в миксере.

«При проведении оценки воздействия на окружающую среду неопределенности в определении воздействий планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду не выявлены» (ОВОС, л. 275).

То есть проектировщик убежден, что состояние окружающей среды он знает точно (и даже розу ветров), все факторы воздействия на окружающую среду он определил точно. Такая степень самоуверенности свидетельствует о недостатке квалификации либо добросовестности.

ВЫВОД: В разных частях проектной документации указаны разные наиболее опасные сценарии чрезвычайной ситуации. По мнению экспертной комиссии ОЭЭ уделено недостаточно внимания сценарию взрыва газа или взрыва, происходящего при попадании влажных или обледенелых материалов в расплавленный металл (в частности, лигатур в миксер), в литейном цехе с выбросом горячего/расплавленного металла.

3.13. Мероприятия по контролю и мониторингу

В разделе 6 ОВОС описаны меры по контролю и мониторингу воздействия на окружающую среду.

Производственный экологический контроль состояния растительности и животного мира выглядит профанацией, так как явно осуществляться не будет. «Оценка ущерба животному миру и растительности не проводилась в связи с отсутствием воздействия на растительный и животный мир района размещения предприятия» (1001-П-ОВОС, ч.1., л. 272).

Наиболее важным является мониторинг выбросов ЗВ в атмосферу во время эксплуатации предприятия. В ОВОС описан контроль ежегодный и раз в 5 лет, инструментальный и расчетным путем (1001-П-ОВОС, ч. 1, л. 246-258).

При этом проектировщик не учел нормативных требований к обязательному автоматическому мониторингу, предписанному законодательством для объектов I категории по негативному воздействию на окружающую среду (далее – объекты I категории).

Виды технических устройств, оборудования или их совокупности (установок) на объектах I категории, стационарные источники выбросов ЗВ, сбросов ЗВ, которые подлежат оснащению автоматическими средствами измерения и учета показателей выбросов, утверждены распоряжением Правительства РФ от 13.03.2019 № 428-р.

В соответствии с Разделом I указанного распоряжения, автоматическими средствами измерения и учета показателей выбросов ЗВ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации о показателях выбросов ЗВ должны оснащаться:

«...8. Установки по производству никеля, меди и алюминия с проектной производительностью 5 тонн в час и более, а также ферросплавов, свинца и его сплавов с проектной производительностью 1 тонна в час и более...».

На основании Раздела II распоряжения, оснащению автоматическими средствами измерения и учета показателей сбросов ЗВ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации о показателях сбросов ЗВ подлежат выпуски сточных вод на объектах I категории.

ВЫВОД: Мероприятия по контролю и мониторингу не предусматривают автоматического мониторинга выбросов и сбросов ЗВ для предприятия I категории, требуемого согласно распоряжению Правительства РФ от 13.03.2019 № 428-р.

3.14. Санитарно-защитная зона

Помимо замечаний к расчетам воздействия на границе СЗЗ следует добавить замечания к самому подходу к определению границ СЗЗ.

Производство вторичного алюминия мощностью более 30 тыс. т в год согласно Сан-ПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 относится к производствам I класса опасности с предварительным размером СЗЗ в 1000 м.

«Ближайшие к предприятию населенные пункты периодического проживания (дачные поселки) находятся в направлениях:

- на запад и северо-запад от предприятия – садовое некоммерческое товарищество (СНТ) «Карасевая падь» на расстоянии 150 м;
- на юг от предприятия – садовое товарищество (СТ) «Озерки» на расстоянии 300 м;
- на север и северо-восток от предприятия – дачный массив «Металлург» на расстоянии 500 и 800 м соответственно» (1001-П-СЗЗ, л. 133).

ООО «РУСАЛ ПЕСАЛ», имевший мощность по плавке алюминиевого лома и отходов меньше, чем мощность проектируемого производства, в 2010 г. разработало проект границ СЗЗ, уменьшающий границы так, чтобы они не достигали садовых участков. При этом садоводы ощущали выбросы ЗВ за пределами СЗЗ и жаловались на выбросы завода.

Как было описано в разделе 3.4 настоящего заключения, градостроительное зонирование разрешало размещение на Земельном участке производств V-IV классов опасно-

сти с предварительной шириной СЗЗ 50 и 100 м. В дальнейшем Дума г.о. Кинель изменила ПЗЗ, разрешив размещение на Земельном участке производств II-I классов опасности с предварительной шириной СЗЗ 500 и 1000 м. В результате ближайшие дачные участки попали в пределы возможных границ СЗЗ.

В 2024 г. проектировщик подготовил новый проект СЗЗ, с сокращенными границами.

После признания проектировщика, что на общественные обсуждения представлен «неверный» том СЗЗ (см. раздел 3.15 настоящего заключения), 29 октября 2025 г. ООО «РЕИНТЕХ» опубликовало новый том СЗЗ, в котором ширина санитарно-защитной зоны к северу от предприятия сокращена с 450 до 43 метров. В результате вне СЗЗ оказался пустующий земельный участок с кадастровым номером 63:03:0402001:786 для размещения производств II-I классов опасности.

«Проектом санитарно-защитной зоны предлагается следующий размер санитарно-защитной зоны от границ промплощадки:

- в северо-западном направлении на расстоянии 171 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в северном направлении на расстоянии 43 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в северо-восточном направлении на расстоянии 325 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в восточном направлении на расстоянии 345 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в юго-восточном направлении на расстоянии 300 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в южном направлении на расстоянии 345 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в юго-западном направлении на расстоянии 280 м от границы ЗУ с КН 63:03:0402001:2;
- в западном направлении на расстоянии 171 м» (1001-П-СЗЗ, л.л. 91, 113, 120).

Таблица 9. Изменения границ санитарно-защитной зоны производства вторичного алюминия

Направление	Предварительная ширина СЗЗ по СанПин, м	РУСАЛ РЕСАЛ 2010 г.	ГЕНПРОЕКТ 2024 г.	ГЕНПРОЕКТ 2025 г.
С	1000	500	500	43
СВ	1000	800	500	500
В	1000	1000	400	400
ЮВ	1000	1000	400	400
Ю	1000	300	300	300
ЮЗ	1000	1000	300	300
З	1000	150	150	150
СЗ	1000	150	150	150

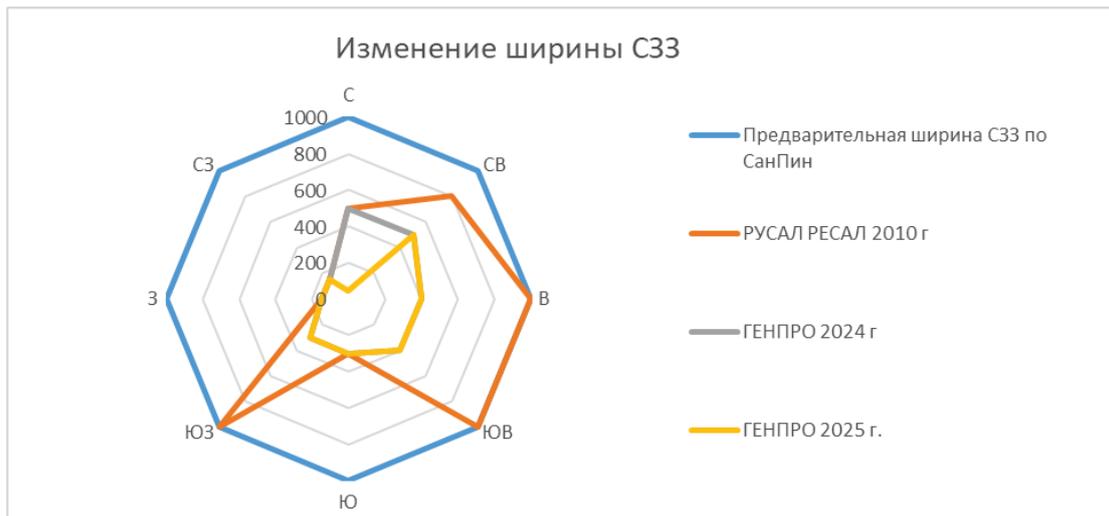


Рис. 8. Изменения границ санитарно-защитной зоны производства вторичного алюминия

«Цель разработки проекта СЗЗ реконструируемого производственного корпуса (далее – Реконструируемый производственный корпус) и его площадей с проектируемой производственной мощностью переработки вторичного алюминия 45 тыс. тонн в год, расположенного на ЗУ с КН 63:03:0402001:2 по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона – **подтверждение необходимости сокращения СЗЗ**, в соответствии с требованиями законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Необходимость сокращения границ СЗЗ вызвана наличием вблизи него жилой и нормируемой территории» (1001-П-СЗЗ, л. 8).

Приведенная цель разработки проекта СЗЗ противоречит п. 2.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, согласно которому СЗЗ устанавливаются «**в целях обеспечения безопасности населения** и в соответствии с Федеральным законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 № 52-ФЗ».

Как было описано в разделе 3.4. настоящего заключения, градостроительное зонирование разрешало размещение на Земельном участке производств V-IV классов опасности с предварительной шириной СЗЗ 50 и 100 м. В дальнейшем Дума г.о. Кинель изменила ПЗЗ, разрешив размещение на Земельном участке производств II-I классов опасности с предварительной шириной СЗЗ 500 и 1000 м. В результате ближайшие дачные участки попали в пределы возможных границ СЗЗ.

ВЫВОД: Цель разработки проекта СЗЗ, заявленная проектировщиком, противоречит Федеральному закону «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

С учетом технологических процессов, неучтенных в проектной документации, и выбрасываемых ЗВ границы СЗЗ не обоснованы.

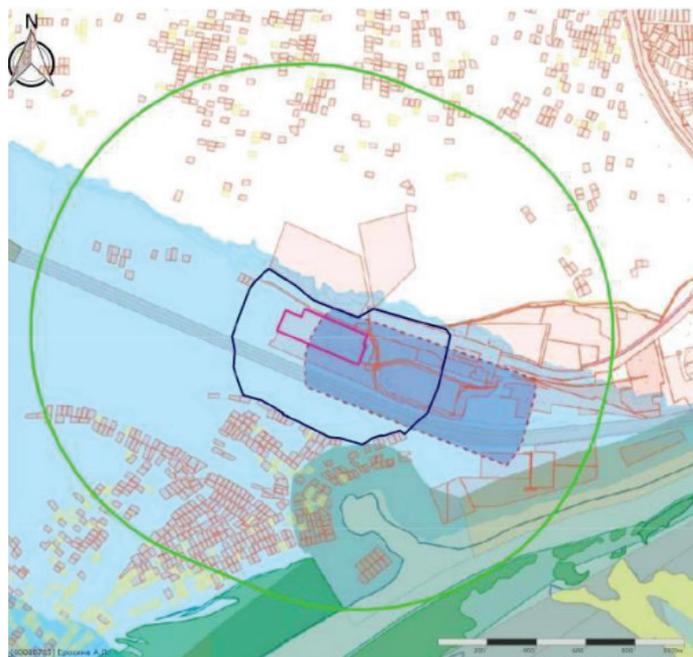


Рис. 9. Границы СЗЗ из проекта СЗЗ. Красным цветом отмечен контур участка завода, зеленым граница СЗЗ 1000 м по СанПиН, синим – предложенная в проектной документации граница СЗЗ. Видны оформленные садовые участки

3.15. Участие общественности и населения

Постановлением Администрации г.о. Кинель от 20 августа 2024 г. № 2403 были назначены общественные обсуждения по ОВОС проекта «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год» в форме опроса.

Обеспокоенные жители обратились к эксперту из Центра охраны дикой природы и получили разгромный анализ ОВОС с описанием множества недостатков проекта. Администрация получила 585 опросных листов, почти все с возражениями против строительства завода и замечаниями к материалам ОВОС.

В январе 2025 г. ООО «РЕИНТЕХ» организовал встречу с активистами в ДК пгт. Алексеевка. На встрече представители завода, отказавшиеся представиться, не убедили жителей и садоводов в безопасности проекта.

Весной 2025 г. представители местных жителей обратились в Центр охраны дикой природы (ЦОДП) с просьбой провести общественную экологическую экспертизу проекта. 15 мая 2025 г. началась государственная экологическая экспертиза проектной документации, 2 июня 2025 г. общественная экологическая экспертиза, организатором которой является ЦОДП, была зарегистрирована администрацией г.о. Кинель. ЦОДП обратился в ООО «РЕИНТЕХ» за документацией для ОЭЭ и получил ссылку для скачивания файла с томом ОВОС, опубликованным к общественным обсуждениям 2024 г., в котором не было учтено ни одного замечания. Как выяснилось позже, по информации ООО «РЕИНТЕХ», не тот файл был отправлен по ошибке проектировщика. ЦОДП обратился в арбитражный суд с иском об истребовании проектной документации, подлежащей общественной экологической экспертизе. После получения полной проектной документации и ОВОС иск был отозван.

Постановлением Администрации г.о. Кинель от 16 сентября 2025 г. № 3233 были назначены новые общественные обсуждения по проектной документации, включая ОВОС, «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год». ООО «РЕИНТЕХ» выложило проектную документацию в открытый доступ в Интернет для ознакомления заинтересованной общественности.

Очные общественные слушания администрация назначила на 30 сентября 2025 г. (понедельник) в 16 ч. в ДК пгт. Алексеевка. На очных общественных слушаниях жители задавали подготовленные вопросы о противоречиях между томом СЗЗ и другими томами проекта. Представители проектировщика не смогли ответить на вопросы участников слушаний и заявили, что на общественные обсуждения вынесен «неверный» том СЗЗ, это заявление внесено в протокол слушаний. ООО «РЕИНТЕХ» стал проводить рабочие группы с участием активистов из числа местных жителей и садоводов и сотрудников проектировщика.

Во время общественных обсуждений проектировщик ООО «ГЕНПРОЕКТ» подал документы на государственную экологическую экспертизу (ГЭЭ), не дожидаясь завершения общественных обсуждений. Приказом Росприроднадзора от 2 октября 2025 г. № 1801/ГЭ организована ГЭЭ проекта.

29 октября 2025 г. ООО «РЕИНТЕХ» выложило в открытый доступ в Интернет исправленные тома СЗЗ и ОВОС. ЦОДП начал ОЭЭ опубликованной документации, включая ОВОС и проект СЗЗ.

В целом имело место как противостояние сторон, так и конструктивное взаимодействие.

ВЫВОД: Процессуально общественные обсуждения проведены корректно. Содержательно жители не получили ответы на больше всего волнующий их вопрос об ожидаемом загрязнении атмосферного воздуха.

4. Замечания экспертной комиссии

1. Предоставленная проектная документация, включая ОВОС, внутренне противоречива и содержит многочисленные взаимоисключающие утверждения.

2. В проекте есть многочисленные нарушения нормативной и методической документации.

3. Указанная в названии проекта мощность завода (45 тыс. т в год) не соответствует мощности, заложенной в Предпроектных решениях (65 тыс. т в год), указанных в задании на проектирование, и мощности оборудования, установка которого предусмотрена проектом.

4. Очистка электротехнического лома от изоляции не предусмотрена.

5. Очистка пищевого лома от органических остатков не предусмотрена.

6. Способ обращения с покрытием алюминиевых банок не указан. Выбросы в атмосферный воздух от сжигания либо пиролиза покрытия не учтены, также не определены способы их очистки.

7. Отнесение цеха переработки лома к неопасным производственным объектам необоснованно.

8. Отнесение цеха переработки лома к категории Д пожарной безопасности необоснованно.

9. Изменение отнесения Земельного участка намечаемого строительства с подзоны типа П1-1 «Подзона производственных складских объектов IV-V классов опасности (санитарно защитные зоны до 100 м)» производственной зоны на подзону типа П1-5

«Подзона производственных складских объектов II-I классов опасности (санитарно защитные зоны до 500 м и более)» производственной зоны необоснованно.

10. Утверждение о том, что развития покрытых карстовых процессов на участке намечаемого строительства не произойдет, не подтверждено геологическими данными.

11. Технический отчет по материалам инженерно-гидрометеорологических изысканий вводит проектировщика в заблуждение относительно риска затопления и подтопления.

12. Система электроснабжения спроектирована без учета риска затопления и подтопления.

13. Технический отчет по материалам инженерно-экологических изысканий не соответствует требованиям к этому виду изысканий.

14. Проектировщик не учел загрязнение поверхностных и подземных вод в ходе эксплуатации завода.

15. Проектная документация и ОВОС содержат противоречивые сведения о сбросе ливневых и талых вод на рельеф.

16. В источниках выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух не учтены испарения органических веществ с пищевого лома либо выбросы оборудования для мойки пищевого лома, выбросы от сжигания /пиролиза лакокрасочного покрытия алюминиевой банки в литейной печи, выбросы от сжигания /пиролиза изоляции электротехнического лома в литейной печи.

17. Не учтено увеличение выбросов ЗВ при увеличении мощности завода до предусмотренных Проектными решениями 65 тыс. тонн в год.

18. Несоответствие фактической метеорологической характеристики местности данным других метеостанций, использованным при расчете, не позволяет проверить правильность расчетов выбросов и рассеяния ЗВ.

19. С учетом недостоверных результатов расчетов шума предприятия, представленных в разделе ОВОС, не обоснованных данных об уровнях фона сделать вывод о соответствии результатов расчетов шума предприятия с учетом фона требованиям Табл. 5.35 СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» не представляется возможным. Предлагаемые границы санитарно-защитной зоны проектными материалами не обоснованы.

20. В разных частях проектной документации указано разное количество отходов.

21. В разных частях проектной документации указаны разные наиболее опасные сценарии чрезвычайной ситуации. По мнению экспертной комиссии ОЭЭ уделено недостаточно внимания сценарию взрыва газа или взрыва, происходящего при попадании влажных или обледенелых материалов в расплавленный металл (в частности, лигатур в миксер), в литейном цехе с выбросом горячего/расплавленного металла.

22. Мероприятия по контролю и мониторингу не предусматривают автоматического мониторинга выбросов и сбросов для объекта I категории, требуемого согласно распоряжению Правительства РФ от 13.03.2019 № 428-р.

23. С учетом вышеизложенного расчет платы за загрязнение окружающей среды ошибочен.

24. Цель разработки проекта СЗЗ, заявленная проектировщиком, противоречит Федеральному закону «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

25. ОВОС и проект СЗЗ, представленные на общественные обсуждения, не ответили на ключевой вопрос населения о воздействии намечаемой деятельности на атмосферный воздух.

26. С учетом технологических процессов, неучтенных в проектной документации, и выбрасываемых ЗВ границы СЗЗ не обоснованы.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ.
2. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ.
3. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ.
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 402 «Об утверждении Правил выполнения инженерных изысканий, необходимых для подготовки документации по планировке территории, перечня видов инженерных изысканий, необходимых для подготовки документации по планировке территории, и о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 20».
6. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» от 05.03.2007 № 145 (в ред. постановлений Правительства РФ от 29.12.2007 № 970, от 16.02.2008 № 87, от 07.11.2008 № 821).
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон» (с изменениями и дополнениями).
8. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утв. приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 (в ред. приказа Минрегиона России от 14.11.2011).
9. Положение о проведении государственной экологической экспертизы, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2024 № 694.
10. Правила проведения оценки воздействия на окружающую среду, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2024 № 1644.
11. Виды технических устройств, оборудования или их совокупности (установок) на объектах I категории, стационарные источники выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ которых подлежат оснащению автоматическими средствами измерения и учета показателей выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации о показателях выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ в государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, утв. распоряжением Правительства РФ от 13.03.2019 № 428-р.
12. Приказ Федерального агентства по рыболовству от 26.05.2025 № 296 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения».
13. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 18 ноября 2014 г. № 453 Об утверждении правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна.
14. Федеральный классификационный каталог отходов, утв. приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242.

15. Правила землепользования и застройки городского округа Кинель Самарской области, утв. решением Думы городского округа Кинель Самарской области от 27.08.2015 № 577 (в ред. от 30.11.2023).
16. Решение Думы городского округа Кинель Самарской области от 20.06.2024 № 356 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки городского округа Кинель Самарской области, утвержденные решением Думы городского округа Кинель Самарской области от 27 августа 2015 г. № 577 (в редакции от 30 ноября 2023 г.)»
17. ГОСТ 21.301-2014. «Система проектной документации для строительства. Основные требования к оформлению отчетной документации по инженерным изысканиям».
18. Методы расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе, утв. приказом Минприроды РФ от 06.06.2017 № 273.
19. Приказ Минприроды России от 11.08.2020 № 581 «Об утверждении методики разработки (расчета) и установления нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух».
20. РСН 76-90 «Инженерные изыскания для строительства. Технические требования к производству гидрометеорологических работ».
21. РСН 74-88 «Инженерные изыскания для строительства. Технические требования к производству буровых и горнопроходческих работ».
22. СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2.
23. СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3.
24. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03. «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 № 74 (с изменениями и дополнениями от 10.04.2008, 06.10.2009, 09.09.2010, 25.04.2014, 28.02.2022). Новая редакция.
25. Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях.
26. Федеральный закон от 27.06.2011 № 164-ФЗ «О ратификации Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях».
27. СП 11-102-97. Инженерно-экологические изыскания для строительства, одобрен письмом Госстроя РФ от 10.07.1997 № 9-1-1/69.
28. СП 11-103-97. Инженерно-гидрометеорологические изыскания для строительства.
29. СП 11-104-97. Инженерно-геодезические изыскания для строительства.
30. СП 11-105-97. Инженерно-геологические изыскания для строительства. Части I, II.
31. СП 22.13330.2016 Основания зданий и сооружений.
32. СП 47.13330.2016 «СНиП 11-02-96 Инженерные изыскания для строительства. Основные положения».
33. СП 115.13330.2016 Геофизика опасных природных воздействий. Актуализированная редакция СНиП 22-01-95, утв. приказом Минстроя РФ от 16.12.2016 № 956/пр.
34. СП 276.1325800.2016. «Здания и территории. Правила проектирования защиты от шума транспортных потоков».
35. СП 317.1325800.2017. «Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ».

36. СП 482.1325800.2020. «Инженерно-гидрометеорологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ»
37. СП 446.1325800.2019. Инженерно-геологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ.
38. СП 502.1325800.2021 «Инженерно-экологические изыскания для строительства. Общие правила производства работ».
39. Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям. ИТС НДТ 11-2022 Производство алюминия. – М.: 2022.
40. Best Available Techniques (BAT). Reference Document for the Non-Ferrous Metal Non-Ferrous Metals s Industries. Industrial Emissions Directive 2010/75/EU. – Seville: European IPPC Bureau, 2017.
41. ГОСТ Р 54564-2022. Лом и отходы цветных металлов и сплавов. Общие технические условия.
42. ГОСТ 20522.2012. Грунты. Методы статистической обработки результатов испытаний.
43. ГОСТ 31295.2-2005 Затухание звука при распространении на местности обшй. Метод расчета.
44. СНиП 12-04-2002. «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство».
45. Письмо Росприроднадзора от 18.11.2014 № СМ-08-02-32/18383.
46. Письмо Росприроднадзора от 15.09.2022 № СР-11-01-31/32440.
47. Фондовый отчет по мониторингу экзогенных геологических процессов на территории Самарской области (ОАО «Институт Средволгогипроводхоз»), 2007 г.
48. Хамидуллин Р.Н., Величко М.Ю. Разделение замасленной окалины на компоненты // Металлург, 2023, № 10, с. 118–121.

ВЫВОД

Рассмотрение экспертной комиссией ОЭЭ проектной документации, включая ОВОС, «Реконструкция производственного корпуса, расположенного по адресу: Самарская область, г.о. Кинель, пгт. Алексеевка, ул. Силикатная, д. 9, Юго-западная промзона и его площадей с целью размещения завода по переработке вторичного алюминия мощностью 45 тыс. тонн в год», показало, что негативное воздействие проекта на окружающую среду учтено не полностью, воздействие на атмосферный воздух, поверхностные и подземные воды существенно занижено. В силу этого расчетные границы санитарно-защитной зоны не обоснованы. В представленном на общественные обсуждения и ОЭЭ виде проект не может быть реализован и требует переработки. В ходе переработки проекта экспертная комиссия ОЭЭ рекомендует рассмотреть размещение производства на другой территории, предназначенной для производств 1 класса опасности и удаленной от водных объектов рыбохозяйственного значения.

Председатель комиссии:

И.Э. Шкрадюк

Члены комиссии:

И.Д. Булавина

Е.Б. Кузнецова

Л.И. Лисняк

Секретарь комиссии:

О.Д. Блатова